

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

25 ноября 2010 года

г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Мызниковой Н.В., при секретаре Лянгузовой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 2-7436/10 по иску А. к И., ОАО «Страховая группа МСК» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

А. обратился с иском к И., ОАО «Страховая группа МСК» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием. В обоснование заявленных требований истец указал, что 22.02.2010 года на 24 км. + 630 м. автодороги подъезда к аэропорту «Домодедово» по вине И., управляющего автомобилем марки Хендай Гетс, регистрационный знак ХХХ, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был поврежден принадлежащий истцу автомобиль марки Тойота Лэнд Крузер, регистрационный знак ХХХ. На момент причинения ущерба гражданская ответственность И. была застрахована в ОАО «Страховая группа МСК» по полису ВВВ ХХХ. 06.05.2010 г., истец написал в страховой компании МСК заявление о страховой выплате по ОСАГО и сдал в страховую компанию имеющиеся у него документы по факту ДТП. В этот же день, 06.05.2010 г. ОАО «Страховая группа МСК» направило истца на независимую экспертизу в ООО «Ринг-М», которым был произведен осмотр автомашины истца и составлено заключение о стоимости восстановительного ремонта Тойота Лэнд Крузер, регистрационный знак ХХХ, в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта автомашины истца с учетом износа составляет 121 597 руб. 16 коп. 08.07.2010 г. ОАО «Страховая группа МСК» отказало истцу в выплате страхового возмещения по ДТП от 22.02.2010 г. на основании исследования ЗАО «АК 24», проведенного по поручению ОАО «Страховая группа МСК», согласно которому механизм слепообразования на автомобиле истца не соответствует заявленным обстоятельствам, в связи с чем ОАО «Страховая группа МСК» не имеет возможности установить, что ущерб автомобилю истца причин именно И. при использовании автомобиля Хендай Гетс, регистрационный знак ХХХ. Не согласившись с отказом в выплате, истец 03.08.2010 г. обратился в ОАО «Страховая группа МСК» с досудебной претензией. Письмом от 16.08.2010 г. ОАО «Страховая группа МСК» отказало истцу в удовлетворении претензии и пересмотре решения по отказу в выплате страхового возмещения. Между тем, по мнению истца, он представил достаточные доказательства, подтверждающие как факт ДТП, так и участие в ДТП автомобиля истца и автомобиля И., ДТП было зафиксировано сотрудниками ГИБДД, выезжавшими на место аварии, ими же были зафиксированы и повреждения автомобиля истца и автомобиля И., в произошедшем ДТП имелись пострадавшие, за что И. был привлечен к административной ответственности. Кроме того, процедура изготовления ЗАО «АК24» (без осмотра специалистами автотехниками) подвергает серьезным сомнениям достоверность сделанных выводов. Истец просит взыскать с ОАО «Страховая группа МСК» страховое возмещение в виде стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца в пределах лимита ответственности в размере 120 000 руб., а с И. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца за пределами лимита ответственности страховой компании в размере 1 597 руб. 16 коп.

Также истец просит взыскать с ОАО «Страховая группа МСК» согласно п. 2 ст. 13 ФЗ от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» неустойку за период с 07.06.2010 г. по 13.09.2010 г. в размере 12 276 руб., поскольку ОАО «Страховая группа МСК» необоснованно отказало в

выплате страхового возмещения. Кроме того, истец просит взыскать с ответчиков пропорционально удовлетворенным исковым требованиям расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 878 руб., юридические услуги по договору о правовом обслуживании в размере 20 000 руб., стоимость услуг нотариуса по составлению и удостоверению доверенности на представителя в размере 700 руб. (л.д. 4-6).

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, его интересы представляет по доверенности А.

Представитель истца по доверенности А. в судебном заседании заявленные требования поддержал по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Ответчик И. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, причины неявки неизвестны, в связи с чем, суд рассмотрел дело в его отсутствие в порядке ст. 167 ГПК РФ. В предыдущем судебном заседании, ответчик И. исковые требования признал, пояснив, что не оспаривает свою вину в произошедшем ДТП и размер, причиненного истцу ущерба.

Представитель ответчика ОАО «Страховая группа МСК» по доверенности Е. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, просила в иске отказать, пояснив, что отказ ОАО «Страховая группа МСК» в выплате истцу страхового возмещения является правомерным, поскольку в соответствии с экспертным исследованием, проведенным независимой экспертной организацией ЗАО «АК 24», повреждения на автомобиле истца не соответствуют заявленному механизму столкновения и принимая во внимание тот факт, что механизм следообразования на автомобиле истца не соответствует заявленным обстоятельствам, ОАО «Страховая группа МСК» не имеет возможности установить, что ущерб автомобилю Тойота Лэнд Крузер, регистрационный знак ХХХ причинил именно И. при использовании автомобиля Хендай Гетс, регистрационный знак ХХХ.

Суд, выслушав представителя истца, представителя ответчика ОАО «Страховая группа МСК», проверив и исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на лицо, которое владеет источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ).

Судом установлено, что 22.02.2010 года в 10 час. 10 мин. на 24 км. + 630 м. автодороги подъезда к аэропорту «Домодедово» произошло дорожно-транспортное происшествие, а именно: И., не обеспечив контроль за управляемым автомобилем Хендай Гетс, регистрационный знак ХХХ, нарушил тем самым п. 10.1 ПДД и произвел столкновение со стоящим автомобилем Тойота Лэнд Крузер, регистрационный знак ХХХ, принадлежащим А.

Указанные обстоятельства подтверждаются справкой о ДТП от 22.02.2010 г. (л.д. 7), постановлением 50 АВ 309648 по делу об административном правонарушении от 30.04.2010 г. и не оспаривались в судебном заседании от 10.11.2010 г. ответчиком И.

Таким образом, суд приходит к выводу о то, что виновным в причинении материального ущерба автомашине истца является ответчик И., допустивший нарушение требований п. 10.1 ПДД РФ.

Повреждения, которые получил автомобиль Тойота Лэнд Крузер, регистрационный знак ХХХ, установлены справкой Спецбатальона № 7 ДПС Южный (л.д. 7) и актом осмотра автомобиля, проведенного ООО «Ринг-М» № 004 от 06.05.2010 г. (л.д. 12-13).

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность И. была застрахована в ОАО «Страховая группа МСК» (полис ВВВ ХХХ).

06.05.2010 г., истец обратился в ОАО «Страховая группа МСК» с заявлением о страховой выплате по ОСАГО и сдал в страховую компанию имеющиеся у него документы по факту ДТП (л.д. 10).

В этот же день, 06.05.2010 г. ОАО «Страховая группа МСК» выдало истцу направление на независимую экспертизу в ООО «Ринг-М» (л.д. 11), которым был произведен осмотр автомашины истца и составлено заключение о стоимости восстановительного ремонта Тойота Лэнд Крузер, регистрационный знак ХХХ, в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта автомашины истца с учетом износа составляет 121 597 руб. 16 коп. (л.д. 17-24).

08.07.2010 г. ОАО «Страховая группа МСК» отказало истцу в выплате страхового возмещения по ДТП от 22.02.2010 г. на основании исследования ЗАО «АК24», проведенного по поручению ОАО «Страховая группа МСК», согласно которому механизм слеодообразования на автомобиле истца не соответствует заявленным обстоятельствам, в связи с чем ОАО «Страховая группа МСК» не имеет возможности установить, что ущерб автомобилю истца причинил именно И. при использовании автомобиля Хендай Гетс, регистрационный знак ХХХ (л.д. 25).

Не согласившись с отказом в выплате, истец 03.08.2010 г. обратился в ОАО «Страховая группа МСК» с досудебной претензией (л.д. 26-27).

Письмом от 16.08.2010 г. ОАО «Страховая группа МСК» отказало истцу в удовлетворении претензии и пересмотре решения по отказу в выплате страхового возмещения (л.д. 28-29).

В соответствии с актом экспертного исследования № 06280-Р УО 234465 от 27.06.2010, составленный ЗАО «АК24» установлено, что механизмы слеодообразования повреждений на заднем и переднем бамперах, подкрылке правого переднего колеса, передней левой двери, молдинге задней левой двери автомобиля Тойота Лэнд Крузер, регистрационный знак ХХХ являются разномоментными, т.е. не являются следствием одного события. Механизм слеодообразования на заднем бампере, задняя дверь, заднее левое крыло, левая ПТС заднего бампера, подсветка, фаркоп, чехол запасного колеса автомобиля Тойота Лэнд Крузер, регистрационный знак ХХХ противоречит заявленным обстоятельствам. Повреждения на автомобиле Тойота Лэнд Крузер, регистрационный знак ХХ являются следствием разных событий. Механизм слеодообразований на автомобилях Тойота Лэнд Крузер, регистрационный знак ХХХ не соответствует заявленным обстоятельствам (л.д. 78-90).

Суд критически оценивает представленный ОАО «Страховая группа МСК» акт экспертного исследования № 06280-Р УО 234465 от 27.06.2010, составленный ЗАО «АК24», поскольку при его составлении поврежденный автомобиль истца фактически специалистами-автотехниками не осматривался.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем, ответчиком ОАО «Страховая группа МСК» в нарушении ст. 56 ГПК РФ не представлено суду достоверных и надлежащих доказательств подтверждающих его доводы о том, что повреждения на автомобиле истца являются следствием разных событий и не соответствуют заявленным обстоятельствам. При обсуждении судом в ходе судебного разбирательства вопроса о возможности закончить рассмотрение дела по

имеющимся доказательствам, представители сторон от предоставления дополнительных доказательств отказались, просили рассмотреть дело по имеющимся доказательствам. По собственной инициативе суд сбором доказательств не занимается.

На основании пункта 6 статьи 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховщик вправе отказать потерпевшему в страховой выплате или ее части в случае, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, проведенные до осмотра и независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

Факт наступления страхового случая по полису страхования ОАО «Страховая группа МСК» установлен и подтверждается объяснениями участников ДТП, материалами дела об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного происшествия, копии которого приобщены к материалам дела, а также исследованными материалами дела.

Таким образом, суд считает, что отказ ОАО «Страховая группа МСК» в выплате истцу страхового возмещения в пределах лимита ответственности является необоснованным и незаконным.

При определении стоимости восстановительного ремонта автомашины Тойота Лэнд Крузер, регистрационный знак ХХХ, суд считает необходимым руководствоваться заключением, составленным ООО «Ринг-М». Не доверять данному заключению у суда оснований не имеется. Указанные документы оформлены надлежащим образом, выполнены специалистом, квалификация которого сомнений не вызывает, поэтому суд принимает как допустимые доказательства. Механические повреждения, указанные в заключении соответствуют повреждениям, указанным в справке об участии в дорожно-транспортном происшествии, выданной Спецбатальоном № 7 ДПС Южный.

В соответствии с ФЗ № 40 от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств» по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, страховщик обязуется за обусловленную договором плату при наступлении предусмотренного в договоре события возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы.

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавший свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещает разницу между страховым возмещением и фактически размером ущерба.

Поскольку ответственность причинителя вреда И. застрахована в обязательности ее страхования, суд приходит к выводу о том, что обязанность по возмещению вреда в пределах страховой суммы (120 тыс. рублей) должна быть возложена на ОАО «Страховая группа МСК», а оставшаяся сумма материального ущерба в размере 1 597 руб. 16 коп. (121 597,16-120 000) должна быть взыскана с И.

В силу п. 2 ст. 13 ФЗ № 40 от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств» страхователь рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день, когда страховщик должен был

исполнить эту обязанность, от установленной статьей настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Из материалов дела усматривается, что все необходимые документы для выплаты страхового возмещения истец представил в ОАО «Страховая группа МСК» 06.05.2010 г., страховая выплата должна быть произведена в срок до 06.06.2010 г. Таким образом, суд приходит к выводу, что с 07.06.2010 г. по 13.09.2010 г. (момент подачи иска) имеет место нарушение ОАО «Страховая группа МСК» обязательств по выплате страхового возмещения истцу, в связи с чем исковые требования А. к ОАО «Страховая группа МСК» о взыскании законной неустойки в размере 12 276 руб. подлежат удовлетворению. Суд доверяет представленному истцом расчету неустойки (л.д. 5-6) и признает его правильным.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса, в случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При подаче искового заявления истцом оплачена государственная пошлина в размере 3 878 руб. 00 коп. (л.д. 3).

Также истцом понесены расходы на оплату юридических услуг по договору о правовом обслуживании № 90/10 от 03.09.2010 г. в сумме 20 00 руб. (л.д. 31,54). С учетом требований разумности, суд полагает необходимым снизить размер расходов, понесенных истцом на оплату юридических услуг представителя до 15 00 руб.

Кроме того, истец понес расходы по оформлению нотариальной доверенности на представителя в размере 700 руб. (л.д. 32).

При таких обстоятельствах, суд считает возможным взыскать с ответчиков пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в пользу истца расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 3 878 руб., расходы по оплате юридических услуг представителя в размере 15 000 руб., стоимость услуг нотариуса по составлению и удостоверению доверенности на представителя в размере 700 руб., при этом, сумма госпошлины по удовлетворенным исковым требованиям в отношении ОАО «Страховая группа МСК» (98,8%) составит 3,831 руб., в отношении И. (1,2%) – 180 руб., расходы по оформлению нотариальной доверенности на представителя в отношении ОАО «Страховая группа МСК» (98,8%) составят 691 руб. 60 коп., в отношении И. (1,2%) – 8 руб. 40 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования А. к И., ОАО «Страховая группа МСК» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с И. в пользу А. в счет возмещения ущерба 1 597 руб. 16 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 47 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 180 руб. 00 коп., расходы по составлению нотариально удостоверенной доверенности в размере 8 руб. 40 коп., а всего 1 832 (одна тысяча восемьсот тридцать два) руб. 56 коп.

Взыскать с ОАО «Страховая группа МСК» в пользу А. в счет возмещения ущерба 120 000 руб. 00 коп., неустойку в размере 12 276 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 831 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 14 820 руб. 00 коп., расходы по составлению нотариально удостоверенной доверенности в размере 691 руб. 60 коп., а всего 151 618 (сто пятьдесят одна тысяча шестьсот восемнадцать) руб. 60 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Нагатинский районный суд г. Москвы в течение десяти дней.

Федеральный судья: подпись Мызникова Н. В.