

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

06 сентября 2010 года Пресненский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Каржавиной Н.С., при секретаре Кузнецовой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3745/2010 по иску О. к ООО «Страховая группа «Компаньон», С. о взыскании страхового возмещения, компенсации ущерба от ДТП, неустойки, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с вышеуказанным иском, мотивируя свои исковые требования следующим. 16.10.09 г. в 19.30 ч. в г. Москва на улице Маршала Новикова в районе д. 19 произошло дорожно-транспортное происшествие (далее по тексту — ДТП) с участием водителя С., управлявшего автомобилем Пежо 308 государственный регистрационный знак ХХХ. В результате ДТП, автомобилю истца марки Нисан Микра, государственный регистрационный знак ХХХ причинены механические повреждения. Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии виновным в совершенном дорожно-транспортном происшествии был признан С., нарушивший п. 8.3 Правил дорожного движения РФ.

Ответственность водителя С. застрахована по правилам ОСАГО в ООО «Страховая группа «Компаньон», полис ВВВ № ХХХ. Истец обратилась с заявлением о страховой выплате. Ответчик ООО «Страховая группа «Компаньон» организовал осмотр поврежденного транспортного средства и произвел выплату страхового возмещения в размере 24 336 руб. 66 коп. После выплаты истец обратилась в автосервис для того, чтобы определить стоимость ремонта, была озвучена сумма гораздо больше выплаченного страхового возмещения. Истец обратилась в ООО «АВТО ПЛЮС» для проведения независимой оценки причиненного ущерба от ДТП. Согласно заключения (отчета) № 22Ф о стоимости ремонта автомобиля истца, стоимость составляет 135 456, 08 руб. с учетом износа. За услуги по проведению оценки истец заплатила 1500 руб. Таким образом, ответчик ООО «Страховая группа «Компаньон» не доплатил истцу страховое возмещение в размере 95 663,34 руб. (120 000 руб. - 24 336 руб. 66 коп.). Оставшаяся часть 21 456,08 руб. подлежит взысканию с причинителя вреда — ответчика С.

В связи с несвоевременной выплатой страхового возмещения истец просит взыскать с ответчика ООО «Страховая группа «Компаньон» неустойку за просрочку выплаты неоспоримой части возмещения в связи с его занижением и не доплатой за период с 12.02.10 года по дату вынесения решения 06.09.10 года. Истец уточнил исковые требования о взыскании неустойки, и с учетом последнего уточнения просит суд на основании ст. 13 закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ, исходя из расчета: 120 000 руб. * 9% * 1,75 * 37 дней просрочки с 06.12.09 по 11.01.10 года = 5 328 руб. 00 коп., неустойку за период просрочки выплаты бесспорной части страхового возмещения.

Сумма 120 000 руб. лимит ответственности, в пределах которого истцу подлежала выплата страхового возмещения с даты подачи документов 05.11.09 года. Акт о страховом случае был утвержден лишь 11.01.10 года на сумму 24 336 руб. 66 коп. После данной даты и на дату вынесения решения, истец просит взыскать неустойку из расчета: 95 553 руб. 34 коп. * 8,75% * 1/75 * 243 дня просрочки с 12.01.10 года по 06.09.20 года = 27 089 руб. 37 коп., где 95 553, 34 руб. - недоплаченное до 120 000 руб. страховое возмещение, вследствие его занижения.

Истец также просит суд взыскать с ответчиков пропорционально удовлетворенным исковым требованиям судебные расходы в размере 19 588 руб., состоящие из оплаты госпошлины 3 888 руб., расходов на представителя 15 000 руб, 700 руб. услуги нотариуса по оформлению доверенности.

Истец в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, направила для участия в судебном заседании своего представителя. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца. Представитель истца по доверенности К. в судебном заседании истца исковые требования поддержал, просил суд иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик ООО «Страховая группа «Компаньон», будучи извещенным надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание своего представителя не направил, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовал, об уважительности причин неявки суд не уведомил. Ранее представитель ответчика доверенности Д. в судебном заседании 01.07.10 года представил отзыв на иск и копии материалов выплатного дела. Согласно отзыву на иск (л.д. 53) ответчик иск не признает, полагает, что обязательства исполнены в полном объеме, просит суд в иске отказать. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика ООО «Страховая группа «Компаньон».

Ответчик С., будучи извещенным надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовал, об уважительности причин неявки суд не уведомил. Ранее в судебном заседании 01.07.10 г. ответчик С. представил суду полис комбинированного страхования, согласно которому лимит ответственности автовладельца увеличен до 750 000 руб., и квитанцию об оплате страховой премии (л.д 54, 58). Как пояснил С., в связи с тем, что лимит ответственности превышает сумму причиненного ущерба, просил в иске в отношении него отказать. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика С.

Выслушав объяснения представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования истца с учетом уточнения подлежат удовлетворению по нижеследующим основаниям.

В соответствии со ст. 1064 ч. 1 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Статья 931 ч. 4 ГК РФ определяет, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» лицу, имуществу которого в результате ДТП причинен вред, предоставлено право требования страховой выплаты со страхователя.

Статья 7 указанного выше Закона обязывает страховщика возместить потерпевшему (потерпевшим) причиненный вред имуществу в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших — 160 тысяч рублей и не более 120 тысяч рублей при причинении вреда имуществу одного потерпевшего.

Согласно сведений о водителях и транспортных средствах, участвовавших в ДТП (л.д. 16), имевшем место 16.10.09 г. в 19.30 ч. в г. Москва на улице Маршала Новикова в районе д. 19, автомобилю истца были причинены механические повреждения, вторым участником ДТП является С., ответственность которого застрахована в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», что подтверждается полисом ВВВ № XXX (л.д. 69).

Кроме того, гражданская ответственность автовладельца О., была застрахована дополнительно со страховой суммой 750 000 руб., что подтверждается полисом комбинированного страхования транспортных средств АК-ГО № XXX (л.д. 58), сроком действия с 09.09.09 года по 01.02.10 г. Лица допущенные к управлению в соответствии с полисом ВВВ № XXX. Ответчик С. включен в список лиц, допущенных к управлению.

В соответствии с данными справки о ДТП, а также постановления-квитанции 77 МК 0193687 от 16.10.09 по делу об административном правонарушении в действиях водителя С. установлено нарушение п. 8.3. Правил дорожного движения (при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги — переходам и велосипедистам, путь движения которых он пересекает), в результате чего произошло столкновение с автомобилем истца.

Суд считает установленным факт наступления страхового случая по договору страхования, удостоверенного полисами ВВВ № XXX и АК-ГО XXX. Вина застрахованного лица С. в причинении имущественного вреда истцу в результате ДТП 16.10.09 г. года подтверждается указанными выше материалами дела, сторонами по делу не оспаривается.

Согласно материалам дела, истец обратилась 05.11.09 г. в страховую компанию ответчика с заявлением о страховой выплате (л.д. 15). Согласно страховому акту № ОСАГО/Р-025 (л.д. 59) от 11.01.10 г. ответчик признал случай страховым и определил размер страхового возмещения в размере 24 336,66 руб. Данный размер был произведен на основании заключения НМЦ «Рейтинг» от 24.12.09 года.

Истец с данной суммой была не согласна, поскольку данная сумма не компенсировала в полном объеме расходы на восстановительный ремонт автомобиля, в связи с чем обратилась за проведением оценки в ООО «АВТО ПЛЮС». Согласно заключению ООО «АВТОПЛЮС» № 22Ф, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца после ДТП составляет с учетом износа 135 456 руб. 08 коп. (л.д. 18-39).

Согласно п. б п. 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263, размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется: в случае повреждения имущества потерпевшего — в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов). Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующие регионе цен. При определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов, деталей, используемый при восстановительных работах.

Согласно ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. Лицо, риск ответственности которого за причинение вреда застрахован, должно быть названо в договоре страхования.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании 01.07.10 года представитель ответчика ООО «Страховая группа «Компаньон», пояснил, что ему не известно о расширении лимита страхования ответственности за причинение вреда, просил суд предоставить ему время для уточнения данных сведений В нарушение ст. 56 ГПК РФ ответчиком не представлено суду доказательств в опровержение наличия расширения лимита страхования водителя С. полис АК-ГО № XXX ответчиком не оспорен, водитель С. включен в список лиц, допущенных к управлению, ответственность которых застрахована. ДТП произошло в период действия договора страхования. При таких обстоятельствах, с учетом того, что ответчик С. возражал

против взыскания суммы ущерба с него, суд полагает необходимым произвести взыскание доплаты страхового возмещения с одного ответчика ООО «Страховая группа «Компаньон».

Ответчиком ООО «Страховая группа «Компаньон» также в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено суду доказательств обоснованности произведенного расчета страхового возмещения. Представленное заключение ООО «НМЦ» Рейтинг» не соответствует требованиям закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Согласно ст. 11 данного закона в отчете должны быть указаны: дата составления и порядковый номер отчета; основание для проведения оценщиком оценки объекта оценки; место нахождения оценщика и сведения о членстве оценщика в саморегулируемой организации оценщиков; точное описание объекта оценки, обоснование их использования при проведении оценки данного объекта оценки, перечень использованных при проведении оценки объекта оценки данных с указанием источников их получения, а также принятые при проведении оценки объекта оценки допущения; последовательность определения стоимости объекта оценки и ее итоговая величина, а также ограничения и пределы применения полученного результата; дата определения стоимости объекта оценки; перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки. В заключении не указано основание, на котором проводилась оценка, отсутствует описание стандартов оценки для определения соответствующего вида стоимости объекта оценки, обоснование их использования при проведении оценки данного объекта оценки. Из сметы-калькуляции (л.д. 68) усматривается отсутствие ремонта повреждений, отраженных в справке о ДТП (л.д 65), в частности: передний бампер, левая передняя фара, не отражены скрытые повреждения.

В судебном заседании 01.07.10 года представитель ответчика ООО «Страховая группа «Компаньон» пояснил, что повреждения считали по фотографиям, они незначительные, высказал сомнение в получении повреждений в результате ДТП.

По запросу суда были получены материалы административного дела по факту ДТП от 16.10.09 года. Обоснованных возражений ответчиком ООО «Страховая группа «Компаньон» по определению стоимости восстановительного ремонта на основании отчета ООО «АВТО ПЛЮС» суду не представлено, ходатайства о проведении судебной оценочной и/или автотехнической экспертизы по установлению связи между полученными повреждениями и ДТП ответчиком не заявлено. Судом оснований для назначения подобной экспертизы не установлено. В судебном заседании 01.07.10 г. ответчик С. подтвердил факты ДТП, обстоятельства ДТП подтверждаются также полученными по запросу суда материалами административного дела. Полученные в результате ДТП повреждения автомобиля истца отражены в справке о ДТП. Представленный истцом отчет ООО «АВТО ПЛЮС» соответствует требованиям закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и ответчиком в установленном порядке не оспорен.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым взыскать с ООО «Страховая группа «Компаньон» в пользу истца доплату страхового возмещения размере 111 119 руб. 42 коп. (135 456,08 руб. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца — 24 336,66 руб. выплаченное страховое возмещение). В удовлетворении исковых требований к ответчику С. суд считает необходимым отказать.

Согласно п. 2 ст. 13 ФЗ от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате. При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему. Сумма неустойки (пени), подлежащей

выплате потерпевшему, установленной статьей 7 настоящего Федерального закона.

Истец на основании изложенного просит взыскать с ответчика неустойку, из расчета с даты когда должно быть выплачено страховое возмещение по день составления акта о страховом случае, послужившего основанием для выплаты страхового возмещения, и после даты составления акта о страховом случае по день вынесения решения суда.

Материалами дела подтверждается, что истец обратилась с заявлением о страховой выплате 05.11.09 года (л.д. 63-64), в этот же день ответчику ООО «Страховая группа «Компаньон» были сданы необходимые документы. Соответственно ответчик должен быть произвести выплату в срок до 05.12.09 года. В указанный срок выплата не произведена. С 06.12.09 г. начинается исчисление срока просрочки.

11.01.10 года был утвержден акт о страховом случае и определена сумма ущерба. До указанной даты истец просит взыскать неустойку в размере 5 328 руб. 00 коп. (120 000 руб. лимит ответственности по ОСАГО * 9% ставка рефинансирования, установленная ЦБ РФ * 1/75 * 37 дней просрочки с 06.12.09 по 11.01.10 года). Суд проверив данный расчет, считает обоснованным. Истец имела право на получение в бесспорном порядке после подачи заявления о страховом возмещении, на 120 000 руб., поскольку, как установлено в судебном заседании, и не опровергнуто ответчиком, причиненный в результате страхового случая ущерб, превышал указанную сумму — 135 456,08 руб.

За период с 12.01.10 года по 06.09.10 г. (дату вынесения решения) истец просит неустойку от разницы, полученного страхового возмещения и недоплаченного страхового возмещения : 95 553 руб. 34 коп. (недоплаченное страховое возмещение 120 000 руб. - 24 336,66 руб. * 8,75 ставка рефинансирования, установленная ЦБ РФ * 1/75 * 243 дня просрочки с 12.01.10 года по 06.09.10 года = 27 089 руб. 37 коп.) Суд, проверив данный расчет, считает обоснованным, а требование о взыскании неустойки подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст. 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, в частности относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам и переводчикам; другие признанные судом необходимыми расходы.

Расходы за услуги независимой оценки ООО «АВТО ПЛЮС» - 1500 руб. (л.д. 11-12), нотариальное заверение доверенности — 700 руб. (л.д. 13), относятся к судебным издержкам. При подаче иска истцом была оплачена государственная пошлина в размере 3888 руб. (л.д. 2).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить в другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании изложенного подлежит удовлетворению требование о взыскании с ответчика в пользу истца суммы госпошлины в размере 3888 руб., расходов за услуги независимой оценки — 1500 руб., нотариальное заверение доверенности — 700 руб.

Представитель истца также ходатайствовал о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., в подтверждение которых представлен суду договор и квитанцию № 000453 (л.д. 9).

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд, принимая во внимание требование ст. 100 ГПК РФ о необходимости учитывать принцип разумности, отсутствие возражений со стороны ответчика ООО «Страховая группа «Компаньон» по размеру расходов на представителя, считает подлежащим взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Страховая группа «Компаньон» в пользу О.:

– доплату суммы страхового возмещения в размере 111 119 (сто одиннадцать тысяч сто девятнадцать) руб. 42 коп.,

– неустойку за просрочку выплаты страхового возмещения за период с 06.12.09 г. по 11.01.10 г. в размере 5 328 (пять тысяч триста двадцать восемь) руб.,

– неустойку за просрочку выплаты страхового возмещения за период с 12.01.10 г. по 06.09.10 г. в размере 27 089 (двадцать семь тысяч восемьдесят девять) руб. 37 коп.,

– расходы по оплате госпошлины в размере 3888 (три тысячи восемьсот восемьдесят восемь) руб. 00 коп.,

– расходы на представителя в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) руб.,

– расходы по оформлению доверенности 700 (семьсот) руб.,

– расходы на проведение оценки в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) руб.,

– что в общей сумме составляет 164 624 (сто шестьдесят четыре тысячи шестьсот двадцать четыре) руб. 79 коп.

В удовлетворении исковых требований О. к С. - отказать.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение 10-ти дней.

Судья подпись

Н.С. Каржавина