

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 октября 2010 года Симоновский суд г. Москвы в составе судьи Вершинина П. В., при секретаре Ковтун В. А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7130/10 по иску В. к ООО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании суммы страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

В. обратился с иском к ООО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании суммы страхового возмещения.

Истец в судебное заседание явился, на заявленных исковых требованиях настаивал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, представил заявление, в котором против заявленных исковых требований возражал.

Суд, исследовав материалы дела, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено следующее: 27 мая 2009 г. В. заключил с ООО «Группа Ренессанс Страхование» договор страхования № 001АТ-09/38173 по рискам «Ущерб» и «Угон/Хищение» в отношении принадлежащего ему автомобиля Ford Mondeo регистрационный знак ХХХ. Страховая сумма по рискам «Ущерб» и «Угон/Хищение» по договору составила 750 000 рублей (л.д. 7).

25 апреля 2010 года в 16 час. 15 мин. истец обнаружил на своем припаркованном автомобиле Ford Mondeo регистрационный знак ХХХ следы повреждений от другого или других неизвестных ему транспортных средств. Истец вызвал сотрудников ГИБДД, которые зафиксировали повреждения автомобиля, однако виновных в повреждении автомобиля лиц им установить не удалось. Указанные обстоятельства подтверждаются справкой о ДТП от 25.04.2010 г., определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 25.04.2010 г. (л.д. 23, 24).

27 апреля 2010 года истец обратился в страховую компанию ООО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением о страховом случае и представил в страховую компанию имеющиеся у него документы по данному случаю. В этот же день ответчик самостоятельно провел осмотр автомобиля истца. Ответчик отказал истцу в выплате страхового возмещения, поскольку повреждения возникли при контакте с разными следообразующими объектами.

В обосновании данного обстоятельства ответчик ссылаясь на консультационное исследование (л.д. 93-100).

Не согласившись с отказом страховой компании «Группа Ренессанс Страхование» истцом было принято решение о проведении независимой оценки причиненного ущерба у ИП Т. На осмотр автомобиля ответчик был заблаговременно приглашен телеграммой, однако своего представителя на осмотр ответчик не прислал (стоимость почтовых услуг по отправке телеграммы составила 417 руб. 19 коп.).

Согласно отчета № 0707/10 от 07.07.2010 года об оценке стоимости работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного автомобиля Ford Mondeo г/н ХХХ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 47 993 руб. 37 коп. За осмотр автомобиля, составление акта осмотра и заключение по определению затрат, необходимых для устранения повреждений ТС истец заплатил 3 900 руб. (с учетом комиссии банка 4 017 руб.).

В соответствии с п. 1 статьи 963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за

исключением случаев, предусмотренных п. п. 2 и 3 настоящей статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

В силу ст. 964 ГК РФ, если законом или договором страхования предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Таким образом, из приведенных норм ГК РФ следует, что возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена, когда имела место грубая неосторожность страхователя или выгодоприобретателя.

Доказательств того, что вред имуществу причинен при грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

Повреждения возникли на автомашине в период действия договора страхования. Данный факт подтверждается представленной в материалы дела справкой. При указанных обстоятельствах ссылка ответчика на тот факт, что повреждения возникли при контакте с разными следообразующими объектами не является основанием для отказа в выплате суммы страхового возмещения.

Обязанность ответчика произвести истцу выплаты в связи с наступлением страховых случаев, подтверждается обязательствами, вытекающими из договора страхования.

В соответствии с требованиями ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

В соответствии с требованиями ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Таким образом, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать стоимость причиненного ущерба 47 993 рубля 00 коп.

В связи с тем, что ответчик необоснованно отказал истцу в выплате страхового возмещения, он неосновательно пользуется денежными средствами в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца (47 993 руб. 37 коп.), на которые в соответствии со ст. 395 ГК РФ подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами.

За период с 18.05.2010 г. (дата отказа в выплате № ЮО-1257) по 17.08.2010 г. просрочка выплаты страхового возмещения составила 91 день. В соответствии с Указанием ЦБ РФ от 31.05.2010 г. № 2450-У «О размере ставки рефинансирования Банка России» размер ставки рефинансирования с 01.06.2010 г. составляет 7,75 %. Размер процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 940 руб. 20 коп. (47 993 руб. 37 коп * 7,75 / 360 * 91 = 940 руб. 20 коп.).

В соответствии с требованиями статьи 15 ГК РФ с ответчика в пользу истца также надлежит взыскать расходы по оплате стоимости оценки в размере 4017 рублей 00 коп.,

расходы по направлению телеграмм 417 руб. 19 коп., расходы по оформлению доверенностей 700 рублей 00 коп.

В соответствии с требованиями ст. 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей 00 коп.

В соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ с ответчика также подлежат взысканию расходы истца по оплате государственной пошлины в размере 1802 рубля 00 коп.

Всего надлежит взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу В. 70 869 руб. 37 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 197-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу В. 70 869 руб. 37 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней путем подачи кассационной жалобы в Симоновский районный суд г. Москвы.

Судья подпись

Решение вступило в законную силу 30.10.2010 года.

Судья подпись