

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Именем Российской Федерации**

г.Москва

04 апреля 2011 года

Мировой судья судебного участка № 398 района Замоскворечье г.Москвы      Перепечина Е.В.  
при секретаре Мишиной Н.В.,  
с участием представителя истца – А.,  
представителя ответчика по доверенности – Майоровой Д.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-61/11 по иску Б. к ОСАО  
«Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец обратилась к ОСАО «Ингосстрах» с вышеназванным иском, в обоснование заявленных исковых требований указала следующее.

06 ноября 2009 года между истцом и ответчиком заключен договор страхования автомобиля БМВ 3 SERIES 318 i, принадлежащего истцу на праве собственности по рискам «Ущерб» + «Угон», форма возмещения «натуральная + по калькуляции страховщика», по системе возмещения ущерба «новое за старое».

01 июля 2010 года истец обнаружила на своем автомобиле повреждения, в связи с чем обратилась в ГИБДД для получения справки о ДТП.

07 июля 2010 года истец обратилась в ОСАО «Ингосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения, однако в выплате истцу было отказано на том основании, что заявленные истцом повреждения не могли быть получены во время стоянки, а получены в движении автомобиля и имеют накопительный характер, а также в связи с тем, что истец не предоставила машину для осмотра.

Истец обратилась к ИП Мачулко А.В. для проведения независимой экспертизы. Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 37 395 руб. 80 коп., стоимость экспертизы составила 4 350 руб. (с учетом комиссии банка 4480 руб.).

Истец обратилась в суд с иском о взыскании с ОСАО «Ингосстрах» страхового возмещения в размере 37 395 руб. 80 коп., расходов на независимую экспертизу в размере 4480 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 893 руб. 60 коп., расходов на юридические услуги в размере 15 000 руб. расходов по составлению доверенности в размере 810 руб., а также расходов по уплате госпошлины.

В ходе судебного разбирательства представитель истца заявленные требования уточнил, просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1577 руб. 89 коп.

Определением суда от 09.02.2011 г. по делу была назначена судебная автомобильно-техническая экспертиза.

Согласно заключения судебной автомобильно-технической экспертизы, проведенной ООО «Компания Автоправо», установлено, что рассматриваемые повреждения могли быть следствием заявленных событий, и могли быть образованы в результате заявленного ДТП, которое произошло 01.07.2010 года. Стоимость затрат на восстановление составляет с учетом износа 31 993 руб. 05 коп., без учета износа 34 147 руб. 50 коп.

Истец в судебное заседание не явилась.

Представитель истца А. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал согласно уточненному исковому заявлению.

Представитель ответчика ОСАО «Ингосстрах» в судебное заседание явилась, результате судебной экспертизы не оспаривала, в удовлетворении заявленных требований просила отказать, считая, что представительские расходы завышены, кроме того, в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами также просила отказать, поскольку страховая компания исполнила свои обязательства в полном объеме.

Заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события

убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества. Договор страхования имущества, заключенный при отсутствии у страхователя или выгодоприобретателя интереса в сохранении застрахованного имущества недействителен.

Согласно ч.1 ст.942 ГК РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования; о характере события, на случай наступления которого, осуществляется страхование (страхового случая); о размере страхового случая; о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается письменными материалами дела, 06 ноября 2009 года между истцом и ответчиком заключен договор страхования автомобиля БМВ 3 SERIES 318 i, принадлежащего истцу на праве собственности по рискам «Ущерб» + «Угон», форма возмещения «натуральная + по калькуляции страховщика», по системе возмещения ущерба «новое за старое» (л.д. 10).

01 июля 2010 года в г. Москве произошло ДТП с участием автомобиля истца БМВ, в результате которого были причинены механические повреждения автомобилю (л.д. 11).

07 июля 2010 года истец обратилась в ОСАО «Ингосстрах» с извещением о страховом случае (л.д. 13), однако страховая компания отказала в выплате страхового возмещения на том основании, что повреждения автомобиля истца за исключением правого зеркала не могли быть получены во время стоянки, в результате соответствующих воздействий, а получены в движении автомобиля и имеют накопительный характер, а также в связи с тем, что истец не предъявил автомобиль к осмотру до наступления нового страхового случая.

Истец обратилась к ИП Мачулко А.В. для проведения независимой экспертизы. Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 37 395 руб. 80 коп. (л.д. 37), стоимость экспертизы составила 4 350 руб. (с учетом комиссии банка 4480 руб.) (л.д. 43).

Определением суда по делу была назначена судебная автомобильно-техническая экспертиза (л.д. 122-123).

Согласно заключения судебной автомобильно-технической экспертизы, проведенной ООО «Компания Автоправо», рассматриваемые повреждения облицовки переднего бампера с правой стороны, молдинга переднего бампера правого, двери передней правой, молдинга двери передней правой, крыла заднего правого, облицовки заднего бампера с правой стороны, молдинга заднего бампера правого могли быть следствием заявленных событий, и могли быть образованы в результате заявленного ДТП, которое произошло 01.07.2010 года. Стоимость затрат на восстановление составляет с учетом износа 31 993 руб. 05 коп., без учета износа 34 147 руб. 50 коп. (л.д. 142).

У суда нет оснований не доверять выводам указанного экспертного заключения, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст.ст. 307-308 УК РФ, о чем имеется расписка (л.д. 129).

Оценивая выводы судебной экспертизы в совокупности с другими материалами дела, суд приходит к выводу, что повреждения автомобиля истца возникли в результате ДТП, имевшего место 01 июля 2010 года.

При таких обстоятельствах суд считает возможным при разрешении вопроса о стоимости восстановительного ремонта поврежденной автомашины истца, принять во внимание именно стоимость затрат на восстановление автомашины, установленную в результате судебной автотехнической экспертизы, т.е. в размере 34 147 руб. 50 коп.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма страхового возмещения в размере 34 147 руб. 50 коп.

Кроме того, в связи с произошедшим ДТП, истец понесла дополнительные расходы в виде оплаты услуг ИП Мачулко А.В. в размере 4480 руб., что подтверждается квитанцией (л.д. 43).

Суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по проведению оценки в размере 4480 руб. в соответствии со ст. 15 ГК РФ, поскольку соответствующие траты истец произвела для восстановления

своего права, они были вынужденными для оспаривания заключения страховой компании, для обращения в суд и подтверждения цены иска, а их размер подтвержден документально.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно Постановления Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда от 08 октября 1998 года № 13/14 при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 ГК РФ о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом, либо соглашением сторон.

Исходя из пункта 1 статьи 395 ГК РФ в случаях, когда сумма долга уплачена должником с просрочкой, судом при взыскании процентов применяется учетная ставка банковского процента на день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга), если договором не установлен иной порядок определения процентной ставки.

При взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

В этом случае при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента необходимо, в частности, принимать во внимание, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной.

Если за время неисполнения денежного обязательства учетная ставка банковского процента изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той учетной ставке банковского процента (на день предъявления иска или на день вынесения решения судом), которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

Истцом представлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, однако, данный расчет математически неверный.

Истец обратилась в ОСАО «Ингосстрах» с извещением о страховом случае 07 июля 2010 года (л.д.13). В соответствии с Правилами страхования в течении 15 рабочих дней истцу должна быть произведена страховая выплата, то есть не позднее 24 июля 2010 года. Однако в выплате было отказано.

Поскольку суд признал отказ ОСАО «Ингосстрах» неправомерным, полагаю возможным взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами на дату вынесения решения суда.

В судебном заседании установлено, что стоимость восстановительного ремонта составила 34 147 руб. 50 коп. и именно эту сумму ОСАО «Ингосстрах» должно выплатить истцу.

Период просрочки выплаты составляет с 25 июля 2010 года по 04 апреля 2011 года – 249 дней.

Суд определяет ставку рефинансирования в размере 7,75 % (Указание ЦБ РФ № 2450-У от 31 мая 2010 года), действующую на день предъявления иска, принимая во внимание, что данная ставка наиболее близка к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

Сумма процентов, с учетом ставки рефинансирования 7,75 % составит:

$34\,147 \text{ руб. } 50 \text{ коп.} \times 7,75 \% \times 249 \text{ дней} : 360 = 1830 \text{ руб. } 45 \text{ коп.}$

В соответствии с ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. В связи с чем, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1577 руб. 89 коп., то есть в пределах заявленных истцом требований.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом понесены расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 810 руб. (л.д. 46,47).

Суд взыскивает с ответчика в пользу истца судебные расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 810 руб., поскольку указанные расходы подтверждены документально.

Кроме того, истец понесла дополнительные расходы в виде оплаты услуг представителя в размере 15 000 руб. (л.д. 44).

На основании ст. 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, поскольку таковые расходы подтверждены документально.

Исходя из принципа разумности расходов на оплату услуг представителя, цены иска, а также сложности и длительности рассмотрения дела, в том числе участие представителя в двух судебных заседаниях, суд считает, что расходы на представителя должны быть возмещены истцу в размере 10 000 руб.

В силу закона с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1406 руб. 16 коп. пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194- 199 ГПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л :**

**Исковые требования Б. к ОСАО «Ингосстрах» удовлетворить частично.**

Взыскать с ОСАО «Ингосстрах» в пользу Блиновой Л.П. страховое возмещение в размере 34 147 руб. 50 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1577 руб. 89 коп., расходы по оплате независимой экспертизы в размере 4480 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб., расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 810 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 1406 руб. 16 коп., а всего денежные средства в размере 52 421 руб. 55 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Замоскворецкий районный суд г.Москвы через мирового судью в течение 10 дней со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья: