

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

22 февраля 2011 года

город Москва

Басманный районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Калининой Н. П., при секретаре Райченко Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-757 по иску Д. к ОАО СК «Ростра» о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Д. обратился в суд с иском к ОАО СК «Ростра» о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 30.03.2010 г. между ним и ответчиком был заключен договор комплексного страхования автомобиля марки «KIA», г/н ХХХ. 15.05.2010 г. застрахованное транспортное средство в результате дорожно-транспортного происшествия было повреждено, в связи с чем истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения. Страховой акт был составлен ответчиком 10.09.2010 года, согласно которому сумма, утвержденная страховщиком к выплате составила 441 508 рублей 00 коп.

Истец просит взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение в размере 441 508 рублей 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 9 884 рублей 87 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 600 рублей 00 коп., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 800 рублей 00 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 714 рублей 00 коп.

Истец Д. в судебное заседание не явился, доверил представлять свои интересы представителю.

Представитель истца по доверенности К. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в отсутствие представителя ОАО СК «Ростра», представив платежное поручение № 942 от 27.01.2011 г. в подтверждение выплаты истцу страхового возмещения в размере 441 508 рублей 00 коп.

На основании ч. 5 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав и оценив в совокупности письменные материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела 30.03.2010 г. между Д. и ОАО СК «Ростра» заключен договор комплексного страхования автотранспортного средства сроком действия с 30.03.2010 года по 29.03.2011 года (далее — Договор, оформленный страховым полисом № XXX, согласно которому объектом страхования является автомобиль марки «KIA», г/н XXX, вид страхования «АВТОКАСКО» (л.д. 9).

В период действия Договора 15 мая 2010 года застрахованный автомобиль, принадлежащий истцу, в результате дорожно-транспортного происшествия получил повреждения, перечисленные в справке ОГИБДД УВД по Наро-Фоминскому муниципальному району Московской области (л.д. 26).

На основании акта № У-450-42808/10 о страховом событии от 10.09.2010 года ОАО СК «Ростра» утверждена сумма, подлежащая выплате Д. в счет страхового возмещения, в размере 441 508 рублей 00 коп. (л.д. 30).

Указанные фактические обстоятельства установлены в судебном заседании и подтверждаются собранными по делу доказательствами.

В силу п. 7.3.2.1 Правил комплексного страхования автотранспортных средств, утвержденных генеральным директором ОАО СК «Ростра» 16 декабря 2008 года (далее — Правила), с целью определения затрат на восстановление транспортного средства (ДО) страховщик в течение трех дней с даты наступления страхового случая производит осмотр транспортного средства и составляет Акт осмотра поврежденного транспортного средства (ДО). На основании Акта осмотра составляется смета (калькуляция) стоимости ремонта поврежденного имущества.

Согласно пунктам 7.7., 7.8. Правил, страховой акт составляется страховщиком или уполномоченным им лицом в течение 5 дней после получения страховщиком необходимых для его составления документов.

Если иное не оговорено Договором страхования, выплата страхового возмещения производится в течение 5 рабочих дней с момента составления страхового акта (кроме страхового случая «Хищение ТС»).

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы искового заявления и пояснил, что после произошедшего страхового случая истцом выполнены все условия договора, а именно: Д. предоставил все необходимые документы для выплаты страхового возмещения, однако ответчик своих обязательств по договору не выполняет, страховое возмещение не выплачивает, неправомерно пользуясь чужими денежными средствами.

Суд считает доводы и требования истца основанными на законе и подтверждающимися собранными по делу доказательствами, однако подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Так, в судебном заседании установлено, что ответчик принял на себя обязательства перед истцом возместить причиненный в результате повреждения транспортного средства ущерб, для чего истец обратился к ответчику с заявлением о страховом случае, представив все необходимые для выплаты страхового возмещения документы.

Доказательств, подтверждающих обратное, ответчиком ОАО СК «Ростра» в суд не представлено.

С учетом распределения бремени доказывания, определенного ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно платежному поручению № 942 от 27.01.2011 года, представленному ОАО СК

«Ростра», ответчик выплатил истцу страховое возмещение в размере 441 508 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Таким образом, в удовлетворении исковых требований Д. к ОАО СК «Ростра» о взыскании страхового возмещения надлежит отказать.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 9 884 рублей 87 коп., поскольку Д. учел, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, размер учетной ставки банковского процента.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из представленных квитанций и договора № 60/10 о правовом обслуживании от 27.12.2010 года усматривается, что истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей 00 коп., а также расходы по оплате услуг нотариуса в размере 800 рублей.

Согласно квитанции от 20.12.2010 года, истец оплатил государственную пошлину в размере 7 714 рублей 00 коп. (л.д. 5). Учитывая, что в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, с ОАО СК «Ростра» в пользу Д. также надлежит взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 713 рублей 93 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОАО СК «Ростра» в пользу Д. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 9 884 рублей 87 коп, расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей 00 коп., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 800 рублей 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 713 рублей 93 коп., а всего взыскать: 28 398 (двадцать восемь тысяч триста девяносто восемь) рублей 80 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании страхового возмещения отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Басманный районный суд г. Москвы в течение 10 дней.

Судья: подпись.