

**Заочное Решение
Именем Российской Федерации**

28 января 2011 года

Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Лобовой Л.В.

При секретаре Волковой Е.В., с участием представителя истца А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1478/2011

По иску И. к ОАО СК «РОСНО» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

01 сентября 2010 г. на ул. Рябиновой в г. Москве произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ВАЗ 21140 г/н ХХХ, находившегося под управлением водителя И., принадлежащего Д. на праве собственности, а автомобиля Опель Корса г/н ХХХ, находившегося под управлением водителя С., принадлежащего И. на праве собственности. Водитель И. признан виновным в нарушении п. 9.10 ПДД РФ.

В результате данного ДТП автомобиль, принадлежащий истцу, получил механические повреждения.

Между И. и ОАО СК «РОСНО» заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

И. обратилась в суд с иском к ОАО СК «РОСНО», в котором, просила взыскать в счет страхового возмещения 64 323,33 руб., неустойку за просрочку выплаты страхового возмещения 2 991,03 руб., расходы за проведение оценки 3 090 руб., нотариальные расходы 700 руб., расходы по оплате помощи представителя 15 000 руб., расходы по оплаченной государственной пошлине.

В обоснование заявленных требований И. указала, что обратилась в ОАО СК «РОСНО» с заявлением о страховой выплате, предоставила необходимые документы, ответчик произвел осмотр поврежденного автомобиля, признал случай страховым и выплатил страховое возмещение в размере 19 803,18 руб. Вместе с тем, согласно отчету ИП Тафинцева М. Г. стоимость восстановительного ремонта составляет с учетом износа 84 126,51 руб.

В судебном заседании представители истца поддерживали заявленные требования в полном объеме.

Представитель ОАО СК «РОСНО» о дате рассмотрения дела извещен надлежащим образом (л.д. 41), в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил.

Учитывая надлежащее извещение ответчика, отсутствие сведений о причинах неявки, дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика в порядке заочного производства.

Суд, заслушав представителей истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством,

в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Лицо, риск ответственности которого за причинение вреда застрахован, должно быть названо в договоре страхования. Если это лицо в договоре не названо, считается застрахованным риск ответственности самого страхователя.

Договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу ст. 935 ГК РФ обязательное страхование осуществляется путем заключения договора страхования лицом, на которое возложена обязанность такого страхования (страхователем), со страховщиком.

Согласно ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при причинении вреда имуществу потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату, обязан представить поврежденное имущество или его остатки страховщику для осмотра и (или) организации независимой экспертизы (оценки) в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению убытков.

В силу ст. 13 указанного Федерального закона, потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, 1 сентября 2010 г. произошло ДТП с участием автомобиля ВА3-21140 г/н ХХХ, находившегося под управлением водителя И., принадлежащего Д. на праве собственности, и автомобиля Опель Корса г/н ХХХ, находившегося под управлением водителя С., принадлежащего И. на праве собственности (л.д. 6).

Данное дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения требований п. 9.10 ПДД РФ водителем И. (л.д. 6-7).

Между И. и ОАО СК «РОСНО» на дату произошедшего ДТП был заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, что не оспаривалось в ходе рассмотрения дела.

В результате данного ДТП автомобиль Опель Корса г/н ХХХ получил механические повреждения, в связи с чем, истец обратился в ОАО СК «РОСНО» с заявлением о прямом возмещении убытков (л.д. 8).

01 сентября 2010 года был произведен осмотр автомашины истца, о чем составлен акт ООО «Автополис» № 5703/08 (л.д. 9-10).

Согласно калькуляции подготовленной ООО «Автополис», по заявлению ответчика, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства с учетом износа составляет 84 126,51 руб. (л.д. 15-31).

В судебном заседании установлено, что истец уведомил страховщика о наступлении страхового случая и представил все необходимые документы, ответчик произвел выплату страхового возмещения в размере 19 803,18 руб.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела ответчиком не представлено никаких доказательств, свидетельствующих, что страховое возмещение в размере 19 803,18 руб. достаточно для восстановления поврежденного транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до момента произошедшего 01 сентября 2010 г. дорожно-транспортного происшествия.

Представленная калькуляция ООО «Автополис» об этом не свидетельствует, данную калькуляцию суд оценивает критически.

Как уже указано калькуляция ООО «Автополис» подготовлена на основании акта осмотра поврежденного транспортного средства акт от 01.09.2010 г. № 5703/08 (л.д. 9-10). Из данного акта не усматривается, что он подготовлен экспертом, имеющим соответствующие полномочия. Из калькуляции ООО «Автополис» усматривается, что она подготовлена экспертом-техником Ю., при этом его полномочия надлежащим образом не подтверждены.

Представленный истцом отчет, выполненный ИП Тафинцевым М. Г., имеет доказательства полномочий оценщика. В отчете ИП Тафинцева М. Г. стоимость нормо-часа для ремонта автомобиля Опель Корса указана в размере 1 541 руб., приведен обоснованный расчет указанной стоимости. В калькуляции ООО «Автополис» стоимость нормо-часа указана в размере 650 руб., исходя из чего определена данная стоимость, не приведено. При этом отчет ИП Тафинцева М. Г. содержит подробный расчет величины износа, который составил 16,20 %. В калькуляции ООО «Автополис» величина износа составил 35,53%, обоснований указанной величины не имеется.

Кроме того, представленный отчет ИП Тафинцева М. Г. в ходе рассмотрения дела ответчиком не опровергнут, у суда выводы ИП Тафинцева М.Г. каких либо сомнений не вызывают.

Учитывая изложенное, в соответствии с положениями ст. 13 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», п. 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца, и взыскивает с ОАО СК «РОСНО» разницу между стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа, определенного ИП Тафинцевым М. Г. – 84 126,51 руб., и выплаченной суммой страхового возмещения в размере 19 803,18 руб., что составит 64 323,33 руб. (84 126,51-19 803,18=64 323,33).

Требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 13 ФЗ Страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате. При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Таким образом, требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению за период с 08.09.2010 г. – даты задержки выплаты страхового возмещения по 22.10.2010 г. – дату предъявления указанных требований, то есть задержка составила 45 дней, подлежащая взысканию сумма составит 2 991 руб. 03 коп. (64323,33*7,75%/75*45=2991,03 руб.).

Поскольку суд пришел к выводу об удовлетворении требований истца, с ответчика также подлежат расходы по оценке в размере 3000 руб. и нотариальные расходы в размере 700 руб., подтвержденные надлежащим образом (л.д. 32-42,37).

В силу ст. 100 ГПК РФ в пользу истца суд взыскивает расходы по оплате юридических услуг в размере 8 000 руб., подтвержденные надлежащим образом (л.д. 35-36).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца надлежит изыскать госпошлину в размере 2 312,12 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198,235 ГПК РФ, суд

Решил:

Взыскать с ОАО СК «РОСНО» в пользу И. в счет страхового возмещения 64 323 руб. 32 коп., неустойку в размере 2 991 руб. 03 коп., расходы по оценке 3 000 руб., расходы по оплате помощи представителя 8 000 руб., нотариальные расходы 700 руб., возврат государственной пошлины 2 312 руб. 12 коп., а всего 81 326 руб. 48 коп.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через районный суд в течение 10 дней с момента принятия судом решения в окончательной форме, а неявившейся стороной в Замоскворецкий районный суд в течение 7 дней с даты получения копии решения.

Судья: подпись.

Решение вступило в законную силу 28.03.2011 года.