

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 апреля 2011 года

г. Москва

Измайловский районный суд гор. Москвы в составе федерального судьи Сухановой И. В., при секретаре Минаевой М. В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-454/11 по иску Э. К ОАО «КИТ Финанс Страхование» о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Э. обратился в суд с данным иском, мотивируя свои требования тем, что 31.07.2010 г. на ул. Новинки возле д. 12 г. Москвы произошло дорожно-транспортное происшествие по вине водителя Г., управлявшего автомашиной «Хэндэ» г/н ХХХ, которая нарушила п. 8.4 правил дорожного движения РФ.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность истца была застрахована в ОАО «КИТ Финанс Страхование». Воспользовавшись правом на прямое возмещение убытков, он обратился за выплатой страхового возмещения по ОСАГО к ответчику, одновременно сдал все необходимые документы для осуществления страховой выплаты. 11.08.2010 г. его автомобиль был направлен на независимую оценку в ООО «ВПК», которое дважды осуществляло осмотр автомобиля. В соответствии с экспертным заключением ООО «ВПК» стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составила 58 920 руб. За составление экспертного заключения истцом было оплачено 1 200 руб.

15.09.2010 г. ОАО «КИТ Финанс Страхование» утвердил акт о страховом случае, определил сумму страховой выплаты в 20 566 руб. 15 коп. и произвел выплату Э. Считая данную сумму заниженной, Э. обратился в суд с иском о взыскании дополнительно 39 564 руб. 55 коп. страхового возмещения, 3090 руб. - стоимости услуг по договору на проведение экспертных работ, неустойку за задержку выплаты, рассчитанную на день вынесения решения суда, расходов по оплате государственной пошлины, 15 000 руб. - расходов по оплате юридических услуг, 400 руб. - расходов по оформлению доверенности.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель истца по доверенности А. поддержала исковые требования в полном объеме, просила суд также взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате вызова эксперта в судебное заседание в размере 4 120 руб.

Ответчик — представитель ОАО «КИТ Финанс Страхование» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Обязанность возмещения вреда, возлагается на физическое лицо, владельца источника повышенной опасности на праве собственности либо на ином законном основании (ст. 1079 ГК РФ).

Согласно ст. 1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевшим является лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинен вред при использовании транспортного средства иным лицом.

В соответствии со ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить потерпевшим

причиненный вред, составляет 400 тысяч рублей, а именно: в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью нескольких потерпевших — 240 тысяч рублей и не более 160 тысяч рублей при причинении вреда жизни или здоровью одного потерпевшего; в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, - 160 тысяч и не более 120 тысяч рублей при причинении вреда имуществу одного потерпевшего.

Статьей 14.1 Закона предусмотрено, что потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет потерпевшему по его требованию возмещение вреда в соответствии с правилами обязательного страхования.

Часть 2.1 ст. 12 Закона «размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется: а) в случае полной гибели имущества потерпевшего — в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая. Под полной гибелью понимаются случаи, если ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна его стоимости или превышает его стоимость на дату наступления страхового случая; б) в случае повреждения имущества потерпевшего — в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая».

Как установлено в судебном заседании Э. является собственником автомобиля «БМВ 520 1» г/н ХХХ, 1984 года выпуска (л.д. 8-9).

Согласно справке о ДТП, выданной УВД ЮАО г. Москвы, 31.07.2010 г. в 08 часов 40 минут на ул. Новинки, д. 12 произошло дорожно-транспортное происшествие, с участием автомобилей «Хэндэ», г/н ХХХ, под управлением Г., и «БМВ 520 1» г/н ХХХ, под управлением Э. (л.д. 10). Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Г., которая не выполнила п. 8.4 ПДД РФ (л.д. 11).

Гражданская ответственность Э. была застрахована в порядке обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в ОАО «КИТ Финанс Страхование», страховой полис ВВВ № ХХХ, срок действия договора с 20.10.2009 г. по 19.10.2010 г. (л.д. 7).

11.08.2010 г. Э. обратился с заявлением о прямом возмещении убытков, в порядке ст. 14.1 Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности» по ОСАГО в ОАО «КИТ Финанс Страхование» (л.д. 12).

По направлению страховщика ООО «ВПК» был произведен осмотр поврежденного автомобиля «БМВ 520 1» г/н ХХХ. Согласно экспертного заключения № 08-09-55-1 от 08.09.2010 года до аварийная стоимость поврежденного ТС составляет 47 322 руб., стоимость устранения дефектов с учетом износа составит 58 920 руб. 70 коп. (л.д. 13, 14-26, 27, 28). Учитывая нецелесообразность проведения ремонта, эксперт пришел к выводу, что размер компенсации за повреждения, обуславливающие гибель ТС, составит 19 356 руб. 15 коп. (стоимость годных остатков).

Однако в заключении не указаны источники информации об аналогах ТС, на основании которых дана расчетная оценка до аварийной стоимости поврежденного ТС, цены предложений их продажи, что исключает возможность проверки достоверности полученных

сведений.

В связи с этим, истцом по делу проведена независимая экспертиза на предмет установления действительной до аварийной стоимости ТС, которая по заключению, специалиста Тафинцева М. Г. составленному в соответствии с требованиями ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» составила 68 520 рублей.

Допрошенный в судебном заседании специалист Тафинцев М. Г. пояснил, что он проводил оценку стоимости автомобиля по данным предложений на рынке продажи в 2010-2011 года аналогичных ТС (сведения о каждом предложении содержатся в приложении к заключению) и с учетом всех принимаемых при расчетах коэффициентов на уменьшение и увеличение стоимости рассчитал, что автомобиль истца не может стоить в до аварийном состоянии менее 68 500 руб.

Учитывая, что представленное ООО «ВПК» заключение о до аварийной стоимости спорного транспортного средства не соответствует требованиям ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», суд принимает во внимание представленное стороной истца заключение, из которого следует, что стоимость восстановительного ремонта автомашины, установленная страховой компанией в сумме 58 920 руб. меньше стоимости самого ТС, в связи с чем на основании ч. 2.1. ст. 12 Закона, имеются законные основания для взыскания с ответчика 39 564 руб. - разницы между стоимостью восстановительного ремонта ТС (с учетом износа) и выплаченной суммой.

За составление экспертного заключения Э. было оплачено 3 090 руб. (л.д. 57), за составление нотариальной доверенности 400 руб. (л.д. 59,72), за вызов эксперта в суд — 4 120 руб. Данные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, поскольку подтверждены документально.

На основании ст. 100 ГПК РФ тороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Истец просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб. (л.д 58). Суд считает возможным удовлетворить требования истца в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

При подаче искового заявления истцом была оплачена государственная пошлина в размере 1 763 руб. (л.д. 3). В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в размере 1 163 руб.

В части взыскания неустойки требования истца удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате. При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной ст. 7 настоящего ФЗ страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Поскольку ответчиком данная обязанность была исполнена, а сумма, заявленная истцом, являлась спорной, оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки суд не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОАО «КИТ Финанс Страхование» в пользу Э. в счет возмещения ущерба 39 564 руб., за проведение экспертных работ 3 090 руб., в счет оплаты вызова эксперта 4 120 руб., за нотариальные услуг 400 руб., за юридические услуги 10 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 163 руб.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Измайловский районный суд г. Москвы в течение десяти дней.

Федеральный судья : подпись

Суханова И. В.