

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

02.02.2011 г.

Люберецкий городской суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи Трифоновой Н. Н.

При секретаре Минко Ю.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску О. к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения и неустойки,

**УСТАНОВИЛ:**

О. обратилась в суд с иском к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения и неустойки, мотивируя свои требования тем, что 20 августа 2010 года в 13 час. 40 мин. на автодороге М-4 Дон на 946 км. произошло столкновение двух транспортных средств, а именно: автомобиля Мицубиси Лансер г/н XXX, принадлежащего О. и автомобиля ГАЗ 3110 г/н XXX, принадлежащего А.

ДТП произошло при причине нарушения водителем А. п. 9.10 и п. 10.1 ПДД РФ, за что он был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ. Указанные обстоятельства подтверждаются справкой о ДТП от 20.08.2010 г., постановлением по делу об административном правонарушении от 20.08.2010 г., справкой об участии в ДТП от 20.08.2010 г.

На момент ДТП гражданская ответственность А. была застрахована в страховой компании «Росгосстрах» по полису ВВВ XXX. После ДТП истец обратилась в страховую компанию «Росгосстрах» с заявлением о страховом случае и представила все документы, предусмотренные законодательством для принятия решения о выплате страхового возмещения.

02 сентября 2010 года ООО «Автоконсалтинг Плюс» по направлению ответчика произвело осмотр автомобиля истца.

15 сентября 2010 года на основании акта осмотра № 3119992 от 02.09.2010 г. ответчик утвердил акт о страховом случае № 0003119992-001 и выплатил страховое возмещение в размере 76 934 руб. После страховой выплаты истец обратилась в авторемонтный сервис для того, чтобы определить стоимость восстановительного ремонта своего автомобиля. Та сумма, которая была ей озвучена – гораздо больше, чем произведенная выплата и ею было принято решение о проведении независимой оценки причиненного убытка у ИП Тафинцева М. Г.

На осмотр автомобиля, имевший место 06.10.2010 г. ООО «Росгосстрах» и виновник ДТП заблаговременно приглашались телеграммами, однако своих представителей на осмотры автомобиля не направили (стоимость почтовых услуг по извещению составила 830 руб. 38 коп.).

Согласно отчета № 0610/10 от 06.10.2010 г. об оценке стоимости работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного автомобиля Мицубиси Лансер г/н XXX, стоимость восстановления поврежденного автомобиля с учетом износа составляет 143 198 руб. 12 коп. За осмотр автомобиля, составление акта осмотра и заключения по определению затрат, необходимых для устранения повреждений ТС истец заплатила 6 500 руб.

Таким образом, ответчик не доплатил истцу страховое возмещение в виде стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 43 066 руб. Данная недоплата неправомерна и противоречит действующему законодательству РФ.

Несмотря на то, что в соответствии со ст. 7 ФЗ об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик возмещает причиненный вред составляет не более 120 000 руб. для одного потерпевшего, истец считает, что оплаченная истцом стоимость независимой оценки в

размере 6 695 руб. также подлежит взысканию с ответчика в силу следующего.

В силу ст. ст. 7 и 12 ФЗ об ОСАГО, со страховщика может быть взыскана оплаченная потерпевшим стоимость независимой оценки, являющаяся для потерпевшего убытком даже в случае, если страховщик возместит потерпевшему материальный вред в виде стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 120 000 руб.

В связи с тем, что ответчик выплатил истцу страховое возмещение в меньшем размере, чем рыночная стоимость ремонта автомобиля, истец в соответствии с п. 2 ст. 13 ФЗ от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» имеет право требовать взыскания в его пользу с ответчика неустойки в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день за период с даты утверждения акта о страховом случае до даты выплаты суммы рыночной стоимости восстановительного ремонта в полном объеме. При этом неустойка подлежит исчислению с максимальной страховой суммы – 120 000 руб.

Акт о страховом случае № 003119992-001 утвержден ответчиком 15.09.2010 г. В соответствии с указанием ЦБ РФ от 31.05.2010 г. № 2450-У, размер ставки рефинансирования ЦБ РФ с 01.06.2010 г. составлял 7,75% годовых. Следовательно, за период с 16.09.2010 г. по 17.11.2010 г. ответчик обязан выплатить истцу неустойку в размере 7 812 руб.

Таким образом, лишь в результате проведения независимой оценки причиненного ущерба, истец достоверно узнала, что ответчик не доплатил ей страховое возмещение. Для восстановления нарушенного права О. была вынуждена обратиться за юридической помощью и оплатила за юридические услуги в соответствии с договором о правовом обслуживании № 97/10 от 23.09.2010 г. сумму в размере 15 000 руб. Кроме того, истец понесла расходы на оплату государственной пошлины в размере 1953 руб. и оформление доверенности на представителя в размере 1200 руб. Оплата истцом указанных денежных средств связана с необходимостью судебной защиты нарушенного права, и эти расходы подлежат взысканию с ответчика.

Истец просит суд взыскать с ответчика в ее пользу денежную сумму в размере 58 403 руб. 38 коп., а именно 43 066 руб. – страховое возмещение в виде разницы между рыночной стоимостью восстановительного ремонта в соответствии с отчетом № 0610/10 А от 11.10.2010 г. и фактически выплаченной суммой страхового возмещения; 6 695 руб. – оплаченная стоимость услуг по договору № 0610/10 от 06.10.2010 г.; 830 руб. 38 коп. – стоимость почтовых услуг по извещению о дате и месте независимой экспертизы; 7 812 руб. – законная неустойка за период с 16.09.2010 г. по 17.11.2010 г.; судебные расходы в размере 18 153 руб., а именно: 15 000 руб. – юридические услуги по договору о правовом обслуживании, 1 953 руб. – госпошлина, 1 200 руб. – стоимость услуг нотариуса по составлению и удостоверению доверенности на представителя.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик: представитель ООО «Росгосстрах» в судебном заседании против иска возражала.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, суд считает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064).

Ст. 1064 ГК РФ предусматривает, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вреда, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы:

1) риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930);

2) риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932);

3) риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов - предпринимательский риск (статья 933).

В судебном заседании установлено, что 20.08.2010 г. в 13 часов 30 минут на а/д М-4 Дон 946 км + 850 м произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителей А., управлявшего автомобилем ГАЗ-3110 г/н ХХХ и О., управлявшей автомобилем Мицубиси Лансер г/н ХХХ.

ДТП произошло по вине водителя А., нарушившего п. 9.10 и п. 10.1 ПДД РФ (водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения).

Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Ответчик не оспаривал вину А. в произошедшей аварии. Гражданская ответственность А. застрахована по договору ОСАГО в ООО «Росгосстрах», страховой полис ВВВ № ХХХ.

В результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца получил механические повреждения.

02.09.2010 г. О. обратилась в ООО «Росгосстрах» с заявлением о наступлении страхового события.

В соответствии с расчетом ООО «Автоконсалтинг Плюс» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Мицубиси Лансер г/н ХХХ составляет 76 934 руб. Указанная сумма была выплачена ей ответчиком ООО «Росгосстрах».

О. не согласилась с данным заключением.

По ее инициативе была проведена оценка в НП «ОПЭО». В соответствии с отчетом № 0610/10 об оценке стоимости работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного автомобиля Мицубиси Лансер г/н ХХХ, стоимость восстановительного ремонта Мицубиси Лансер составляет 143 198 руб. 12 коп.

В связи с представлением в судебное заседание 2-х заключений, в которых стоимость восстановительного ремонта автомобиля Мицубиси Лансер значительно различается, по

инициативе ответчика по делу была назначена автотехническая экспертиза.

В соответствии с заключением эксперта ООО «Независимого центра экспертизы и оценки» № 11-1201/11 стоимость восстановительного ремонта с учетом износа автомобиля Мицубиси Лансер, г\н ХХХ после аварии, произошедшей 20.08.2010 г. составляет 131 179 руб. 90 коп.

В связи с тем, что стороны в судебном заседании не оспаривали заключение эксперта, суд при определении размера ущерба, причиненного истце, полагает принять во внимание данную сумму. При проведении экспертизы эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из представленных в судебное заседание документов следует, что истица понесла расходы на составление оценки автомобиля в размере 6 695 руб., почтовые расходы в размере 830 руб. 38 коп., расходы по оформлению доверенности 1 200 рублей. Данные убытки возникли у истицы в результате ДТП, произошедшего 20.08.2010 г., а поэтому подлежат взысканию с ответчика.

Согласно ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая возместить потерпевшим причиненный вред, составляет 400 000 рублей, а именно: в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших - 160 000 рублей и не более 120 000 рублей при причинении вреда имуществу одного потерпевшего.

Учитывая вышеизложенное, а также тот факт, что ООО «Росгосстрах» выплатило истце 76 934 руб., суд считает возможным взыскать в ответчика ООО «Росгосстрах» в пользу истицы страховое возмещение в размере 43 066 руб. (120 000 руб. – 76 934 руб.).

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Исходя из размера удовлетворенных требований, с ответчика ООО «Росгосстрах» в пользу истца подлежит взысканию госпошлина, уплаченная истцом при подаче искового заявления, в размере 1 717 руб. 74 коп.

Статьей 100 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истица понесла расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. Считая данную сумму разумной, суд полагает взыскать с ООО «Росгосстрах» 15 000 руб.

В соответствии с п. 2 ст. 13 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда

страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Сумма неустойки (пени), подлежащей выплате потерпевшему, не может превышать размер страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему, установленной статьей 7 настоящего Федерального закона.

Исходя из вышеизложенного, следует, что неустойка взыскивается со страховой компании в случае, если в течение 30 дней с момента подачи заявления, страховщик не произведет страховую выплату либо не направил мотивированный отказ.

Суд полагает отказать истце в удовлетворении требования о взыскании неустойки, поскольку ответчик выплатил страховое возмещение 15.09.2010 г., то есть до истечения 30-дневного срока, установленного ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу О. возмещение ущерба в размере 43 066 руб., расходы по составлению отчета в размере 6 695 руб., почтовые расходы в размере 830 руб. 38 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, расходы по оформлению доверенности 1 200 рублей, возврат госпошлины в размере 1 717 руб. 74 коп., всего 52 309 руб. 12 коп.

Отказать О. в иске о взыскании с ООО «Росгосстрах» неустойки в размере 7 812 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение 10 дней через Люберецкий суд.

Судья: подпись.

Решение вступило в законную силу 18.02.2011 года.