

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 декабря 2010 года

Люберецкий городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Трифионовой Н.Н.,
при секретаре Купряшкиной Т.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Я. к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Я. обратилась в суд с иском к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, мотивируя свое требование тем, что 05 сентября 2010 г. в 18 час. 10 мин. в Московской области в деревне Путилково на ул. Братцевская, д. 6 произошло столкновение двух транспортных средств, а именно: автомобиля МАЗДА г/н ХХХ под управлением А. и автомобиля Форд Фокус г/н ХХХ под управлением У. (владелец Т.). Виновником ДТП был признан У. по п. 10.1. ПДД РФ. Указанные обстоятельства подтверждаются справкой о ДТП от 05.09.2010 г., определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 05.09.2010 г.

После этого, 06.09.2010 г. на Походном проезде, д. 4 произошло столкновение автомобилей МАЗДА г/н ХХХ и автомобиля Москвич г/н ХХХ, под управлением В., подтверждается справкой о ДТП от 06.09.2010 года, постановлением-квитанцией 77 МК 1198836 от 06.09.2010 г.

В связи с тем, что гражданская ответственность Я. на момент ДТП была застрахована в ООО «Росгосстрах», она воспользовалась правом на прямое возмещение убытков и обратилась за выплатой по ДТП к ответчику.

07.09.2010 г. по направлению страховой компании ООО «Росгосстрах» - «Автоконсалтинг Плюс» провело осмотры автомобиля истицы.

На основании акта осмотра № 3138124 от 07.09.2010 года, проведенного ООО «Автоконсалтинг Плюс» был составлен Акт о страховом случае № 0003138124 от 13.09.2010 г., в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы составляет 7 505 руб. 40 коп. Указанная сумма была выплачена истице в соответствии с актом о страховом случае № 0003138124 от 13.09.2010 г.

Так же на основании акта осмотра № 3138182 от 07.09.2010 года, страховой компанией ООО «Росгосстрах» был составлен Акт о страховом случае, в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы составила 67 823 руб. Указанная сумма страхового возмещения была выплачена истице.

17.09.2010 г. истица обратилась с заявлением в ООО «Росгосстрах» с просьбой рассчитать размер страхового возмещения заново, так как она была не согласна с озвученной ответчиком суммой страхового возмещения. В приложении к заявлению истицей была представлена копия акта о выявленных скрытых повреждениях в процессе ремонта, составленного компаний «Avto-mitino». Кроме того, на эвакуацию от стоянки страховой компании ООО «Росгосстрах» до сервиса истица заплатила 3 000 руб., согласно акта № 3 от 15.09.2010 года ООО «ТГ «Мега-сервис». На основании заявления истицы от 17.09.2010 г. ООО «Автоконсалтинг Плюс» по направлению страховой компании ООО «Росгосстрах» произвело дополнительный осмотр автомобиля истицы и составлен акт осмотра от 21.09.2010 г. Однако на заявление истица не получила ответа. Выплаченной суммы страхового возмещения по двум страховым случаям было недостаточно для полноценного

ремонта автомобиля, поэтому истицей было принято решение о проведении независимой оценки причиненного ущерба у ИП Тафинцева М. Г.

Согласно отчета № 1110/10 А об оценке стоимости работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного автомобиля МАЗДА г/н ХХХ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы с учетом износа составляет 158 220 руб. 73 коп. Указанный отчет составлен на основании акта осмотра № 3138124 от 07.09.2010 г. с учетом того, что стоимость детали бампер передний оплачивается в составе страхового возмещения по страховому случаю от 06.09.2010 г. В связи с этим в стоимость восстановительного ремонта по страховому случаю от 05.09.2010 г. не включена стоимость ремонтных работ по устранению повреждений облицовки переднего бампера.

Исходя из отчета № 1110/10 А ответчик не доплатил истце страховое возмещение по страховому случаю от 05.09.2010 г. в виде стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 6 768 руб. 16 коп. К этому же страховому случаю следует отнести понесенные истицей расходы на эвакуацию автомобиля в размере 3 000 руб. Таким образом, размер недоплаты страхового возмещения по страховому случаю от 05.09.2010 г. составляет 9 768 руб. 16 коп.

Согласно отчета № 1110/10 Б об оценке стоимости работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного автомобиля МАЗДА, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы с учетом износа составляет 158 220 руб. 73 коп. Отчет № 1110/10 Б выполнен на основании акта осмотра № 3138182 от 07.09.2010 г. и акта дополнительного осмотра от 21.09.2010 г. Исходя из отчета № 1110/10 Б, а также установленного ФЗ об ОСАГО лимита ответственности страховщика в размере 120 000 руб., ответчик не доплатил истце страховое возмещение по страховому случаю от 06.09.2010 г. в размере 52 177 руб.

За составление отчетов № 1110/10 А и № 1110/10 Б истица заплатила (с учетом комиссии банка) 1238 руб. + 2884 руб. = 4 122 руб. Лишь в результате проведения независимой экспертизы причиненного ущерба истица достоверно узнала, что ответчик не доплатил ей страховое возмещение.

В связи с этим истица просит взыскать с ответчика оплаченную стоимость независимой оценки автомобиля по определению рыночной стоимости восстановительного ремонта. Для восстановления нарушенного права Я. была вынуждена обратиться за юридической помощью и оплатила услуги в размере 15 000 руб. в соответствии с договором о правовом обслуживании № 19/10 от 23.09.2010 г. Кроме того, истица понесла расходы на оплату госпошлины в размере 2 183 руб. и оформление доверенности на представителя в размере 700 руб. Оплата истицей указанных денежных средств связана с необходимостью судебной защиты нарушенного права и эти расходы также подлежат взысканию с ответчика.

Истица просит суд взыскать с ООО «Росгосстрах» в ее пользу денежную сумму в размере 66 067 руб. 16 коп., из которых 9 768 руб. 16 коп. - невыплаченная часть страхового возмещения по страховому случаю от 05.09.2010 г., 52 177 руб. - невыплаченная часть страхового возмещения по страховому случаю от 06.09.2010 г., 4 122 руб. - оплаченная стоимость услуг по договорам на техническую экспертизу автотранспорта от 11.10.2010 г.; судебные расходы в размере 17 883 руб., из которых: 15 000 руб. - юридические услуги по договору о правовом обслуживании, 2 183 руб. - госпошлина, 700 руб. - стоимость услуг нотариуса по составлению и удостоверению доверенности на представителя.

Представитель истицы в судебном заседании исковые требования поддержал, просил их удовлетворить.

Ответчик ООО «Росгосстрах» в судебном заседании возражала против удовлетворения иска.

Проверив материалы дела, заслушав представителя истца, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

В силу требований статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из нормы ст. 931 ГК РФ следует, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии ст. 14.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности» потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, в размере страховой выплаты от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков (статья 26.1 настоящего ФЗ) с учетом положений настоящей статьи.

Страховщик, осуществивший прямое возмещение убытков, имеет право требования в размере страховой выплаты к страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, или к причинившему вред лицу в предусмотренных статьями 14 настоящего Федерального закона случаях.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, обязан возместить в счет страховой выплаты по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещенный им потерпевшему вред в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков (ст. 26.1 настоящего ФЗ).

В судебном заседании установлено, что 05.09.2010 г. по адресу: Московская область, Красногорский р-н, д. Путилково произошло ДТП, с участием автомашины Форд Фокус г/н под управлением У. и автомашины МАЗДА г/н ХХХ, под управлением А., принадлежащей Я. на праве собственности.

Данное ДТП произошло по вине водителя У., нарушившего п. 10.1 ПДД РФ (водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства).

06.09.2010 года по адресу: г. Москва, Походный пр-д, д. 4 произошло ДТП с участием автомобиля Москвич г/н ХХХ под управлением В. и автомобиля МАЗДА г/н ХХХ под управлением Я.

ДТП произошло по вине водителя В. в результате нарушения им п. 8.3. ПДД РФ (при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги — пешеходам и велосипедистам, путь движения которых он пересекает). Гражданская ответственность В. застрахована в ООО «Росгосстрах».

Гражданская ответственность истицы застрахована в ООО «Росгосстрах».

В связи с данными страховыми случаями истица, воспользовавшись правом на прямое возмещение ущерба, обратилась в ООО «Росгосстрах».

В соответствии с экспертным заключением, составленным «Автоконсалтинг Плюс» по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля МАЗДА после ДТП от 05.09.2010 г., стоимость ремонта автомобиля с учетом износа деталей составила 7 505 руб. 40 коп. Расчетом ООО «Автоконсалтинг Плюс» о стоимости восстановительного ремонта автомобиля МАЗДА после ДТП от 06.09.2010 г. установлена стоимость материального ущерба 81 838 руб.

Указанные суммы были выплачены ответчиком истице.

Я. не согласилась с размером страхового возмещения, считая его заниженным, и по ее инициативе были проведены экспертизы в Автосервисе «Avto-mitino».

Согласно отчету № 1110/10 А стоимость восстановительного ремонта автомобиля МАЗДА г/н ХХХ с учетом износа после ДТП от 05.09.2010 г. составила 14 273 руб. 56 коп.

Согласно отчету № 1110/10 Б стоимость восстановительного ремонта автомобиля МАЗДА г/н ХХХ после ДТП от 06.09.2010 г. составляет 158 20 руб. 73 коп.

Как следует из расчетов стоимости восстановительного ремонта транспортного средства и отчетов об оценке стоимости работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного автомобиля, разница в стоимости ремонта вызвана различием в стоимости запчастей и нормо-часа.

Заявленный в расчете, составленном ООО «Автоконсалтинг Плюс», размер нормо-часа 570 руб. Каким-либо образом не обоснован. В представленном истцом отчете имеется ссылка на источники, в соответствии с которыми оценщик определил стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля и размер нормо-часа.

При таких обстоятельствах суд полагает принять во внимание при определении размера ущерба, причиненного истцу, суммы, указанные в заключениях Автосервиса «Avto-mitino».

Согласно ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая возместить потерпевшим причиненный вред, составляет 400 000 рублей, а именно: в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших 160 000 рублей и не более 120 000 рублей при причинении вреда имуществу одного потерпевшего.

Учитывая вышеизложенное, а также тот факт, что ООО «Росгосстрах» выплатило истице по первому страховому случаю 7 505 руб. 40 коп., взысканию в пользу истицы подлежит сумма 6 768 руб. 16 коп. (14 273,56 – 7 505,40). По второму страховому случаю с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию 38 162 руб. (120 000 руб. – 14 015 руб. – 67 823 руб.).

В соответствии со ст. 15 ГК лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из представленных в судебное заседание документов следует, что истица понесла расходы за составление отчетов об оценке поврежденного автомобиля в Автосервисе «Avto-

mitino» в размере 4120 руб. Данные убытки возникли у истицы по вине ответчика, а поэтому подлежат взысканию с него.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Исходя из размера удовлетворенных требований, с ответчика ООО «Росгосстрах» в пользу истца подлежит взысканию госпошлина, уплаченная ею при подаче искового заявления, в размере 1 671 руб. 50 коп.

Статьей 100 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истица понесла расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. и расходы по оформлению доверенности у нотариуса в сумме 700 руб.

Указанные суммы суд полагает взыскать с ответчика, считая их разумными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу Я. страховое возмещение в размере 49 050 руб. 16 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, возврат госпошлины 1 671 руб. 50 коп., расходы по оформлению доверенности в размере 700 руб., всего 66 421 руб. 66 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение 10 дней через Люберецкий суд.

Судья: подпись.

Решение вступило в законную силу 31 декабря 2010 года.