

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 марта 2011 г. Симоновский районный суд г. Москвы в составе судьи Вершинина П.В., при секретаре Марковой У.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-979/11 по иску И. к ООО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании суммы страхового возмещения, убытков,

**УСТАНОВИЛ:**

И. обратилась с иском к ООО «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании суммы страхового возмещения, убытков.

Представитель истца в судебное заседание явился, на заявленных требованиях настаивал.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, против удовлетворения иска возражал.

Суд, выслушав представителей истца, ответчика, исследовав материалы дела, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

04 февраля 2010 г. И. заключила с ООО «Группа Ренессанс Страхование» договор страхования № XXX по рискам «Ущерб» и «Угон/Хищение» в отношении принадлежащего ей автомобиля Хонда Сивик, г/н XXX.

15 апреля 2010 г. в г. Москве на Новодевичьем проезде возле дома 4 истец обнаружила на своем припаркованном автомобиле повреждения: многочисленные сколы на капоте автомобиля, многочисленные вмятины на крыше, царапина на левой передней двери и левом крыле с повреждением ЛКП, многочисленные царапины на переднем бампере, вмятина на правой передней стойке двери, многочисленный царапины на багажнике.

Факт обнаружения и фиксации повреждений подтверждается копиями справки и постановления (л.д. 10, 11).

14 мая 2010 г. в г. Москве на Новодевичьем проезде возле дома № 4 припаркованному автомобилю истца были причинены механические повреждения правой задней двери, правого заднего крыла и заднего бампера.

Факт обнаружения и фиксации указанных повреждений подтверждается копиями справки и постановления (л.д. 16-17).

01 июня 2010 г. истец обратился к ответчику с заявлениями о двух страховых случаях и о выплате страхового возмещения путем направления автомобиля на ремонт с последующей оплатой счетов, представив все необходимые документы.

По убытку № 10-006830 (по страховому случаю от 15 апреля 2010 года) ответчик 16 июня 2010 года организовал осмотр автомобиля истца (акт осмотра ТС от 16.06.2010 г.) и 30 июня 2010 г. выдал истцу направление на ремонт автомобиля в ООО «Компакт Сервис Центр». Однако из всех повреждений, полученных автомобилем истца 15.04.2010 г., в результате ремонтных воздействий, произведенных ООО «Компакт Сервис Центр», были устранены только царапина на левой передней двери и левом крыле с повреждением ЛКП, а также вмятина на правой передней стойке двери. 31 августа 2010 года ответчик утвердил страховой акт по убытку № 10-006830, согласно которому страховое возмещение в размере 11 945 руб. 00 коп. было перечислено на расчетный счет ООО «Компакт Сервис Центр».

По убытку № 10-0068299 (по страховому случаю от 14 мая 2010 г.) ответчик не произвел выплату страхового возмещения, ссылаясь на то, что данное событие не является страховым случаем. Обосновывая свою позицию, ответчик ссылался на заключение ООО «Тентоинвестсервис».

Из представленного заключения ООО «Тентоинвестсервис» усматривается, что имеющиеся повреждения на транспортном средстве не являются следствием одного события при заявленных обстоятельствах.

В связи с тем, что ответчик отказал в выплате страхового возмещения по заднему бамперу автомобиля, поврежденного в результате страхового случая от 14.05.2010 г., истец 27.07.2010 г. самостоятельно организовал и оплатил за счет собственных средств ремонт заднего бампера автомобиля в ООО «Хамелеон-Моторс», на сумму 7 400 руб. 00 коп.

28 июля 2010 года на 34 км + 700 метров Калужского шоссе произошло дорожно-транспортное происшествие: А., управляя автомобилем Тойота, г/н ХХХ, принадлежащим Р., нарушил п. 10.1. ПДД и совершил наезд на стоящий в попутном направлении автомобиль истца Хонда Сивик г/н ХХХ. В результате указанного ДТП на застрахованном автомобиле истца были повреждены задний бампер и крышка багажника.

Указанные обстоятельства подтверждаются копиями справки о ДТП от 28.07.2010 г. и определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 28.07.2010 г. (л.д. 23, 24).

28 июля 2010 г. истец обратился к ответчику с заявлением о страховом случае, в котором истец просил ответчика выплатить страховое возмещение путем направления автомобиля на ремонт, одновременно с заявлением истец предоставил ответчику имеющиеся у него документы по ДТП. Ответчик организовал осмотр автомобиля в ООО «Спектр» (акт осмотра ТС по убытку № 10-012409 от 28.07.2010 года). 24 августа 2010 г. ответчик выдал истцу направление на ремонт автомобиля в ООО «Компакт Сервис Центр» (по убытку № 10-012409). Однако фактически была отремонтирована только крышка багажника. 27 октября 2010 г. ответчик перечислил страховое возмещение в размере 13 592 руб. 00 коп. на расчетный счет ООО «Компакт Сервис Центр».

В соответствии с п. 4.2.1.8 Правил добровольного комбинированного страхования транспортных средств, «Ущерб» - это имущественные потери Страхователя (Выгодоприобретателя), вызванные повреждением или уничтожением (полной гибелью) ТС (его отдельных частей), агрегатов и узлов, установленных на ТС, в результате непосредственного (преднамеренного или неосторожного) повреждения ТС третьими лицами.

Истец обратился к ответчику с заявлением о выплате суммы страхового возмещения.

В соответствии с требованиями статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик не представил суду доказательств, подтверждающих, что вред застрахованному имуществу произошел не в период договора страхования.

Представленное заключение ООО «Тентоинвестсервис» лишь предполагает, что повреждения возникли в результате контакта с разными следообразующими предметами и не являются следствием одного события при заявленных обстоятельствах.

Само по себе данное обстоятельство не подтверждает, что вред причинен не в период действия договора страхования.

Из представленных копий справок и постановлений усматривается, что вред причинен 15 апреля 2010 г., 14 мая 2010 г. и 28 июля 2010 г., то есть в период действия договора страхования.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя

(выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Поскольку вред причинен автомашине в период действия договора страхования, ответчик должен произвести истцу выплату суммы компенсации причиненного застрахованному имуществу вреда.

Согласно отчету об оценке стоимости работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного автомобиля стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 81 950 руб. 11 коп.

Данный отчет не включает в себя работы, по которым ответчиком произведена оплата.

Ответчик не оспаривал стоимость восстановительного ремонта.

Соответственно с ответчика в пользу истца надлежит взыскать стоимость ремонта.

За осмотр автомобиля, составление акта осмотра и заключения по определению затрат, необходимых для устранения поврежденного ТС истец заплатил 5 356 руб.

Стоимость работ по ремонту бампера составляет 7 400 руб.

При указанных обстоятельствах с ответчика в пользу истца надлежит взыскать стоимость ремонта в соответствии с данными отчета, а также страховое возмещение в виде оплаченной стоимости услуг по ремонту заднего бампера в размере 7 400 руб.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками, согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Следовательно, расходы истца по оплате стоимости отчета также подлежат удовлетворению.

Общая сумма убытков истца, включая компенсацию причиненного ущерба составляет 96 711 рублей 00 коп.

В связи с тем, что ответчик необоснованно отказал истцу в выплате страхового возмещения, он неосновательно пользуется денежными средствами в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца, на которые в соответствии со ст. 395 ГК РФ подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами.

Сумма задолженности 89 350 руб. 11 коп.

Период просрочки с 27.10.2010 г. по 11.01.2011 г.: 79 дней. Ставка рефинансирования: 7,75%. Сумма процентов за указанный период составляет 1 519 руб. 57 коп. (89 350 руб. 11 коп. \* 7,75%/360\*79).

В соответствии с требованиями ст. 15 ГК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате услуг нотариуса в размере 810 руб., почтовые расходы 485 руб. 58 коп., расходы по оплате стоимости услуг по договору на проведение экспертных работ в размере 5 356 руб.

В соответствии с требованиями ст. 100 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию частично расходы истца по оплате юридических услуг в размере 10 000 руб. 00 коп. При принятии решения суд учитывает, что представитель истца участвовал в одном судебном заседании.

В соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Поскольку решение судом принимается в пользу истца, то расходы истца по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 197-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования И. удовлетворить.

Взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу И. 96 711 рублей. 00 коп., вознаграждение по договору об оказании юридических услуг – 10 000 рублей, оплату услуг нотариуса 810 рублей 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины 3 102 рублей 00 коп., а всего 110 623 рубля 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней путем подачи кассационной жалобы в Симоновский районный суд г. Москвы.

Судья подпись.

Решение вступило в законную силу 12.04.2011 года.

Судья подпись.