

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

15 декабря 2010 года, Замоскворецкий районный суд города Москвы в составе: председательствующего судьи Мусимович М. В., при секретаре Селитренникове И. А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело за № 2-7616/2010 по иску И. к ОСАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с вышеназванным иском, в обоснование своих требований указал, что 08 сентября 2009 года между истцом и ответчиком был заключен договор имущественного страхования принадлежащего истцу транспортного средства марки “ТАУОТА САМРУ” г/н XXX, от ущерба, угона и иных сопутствующих рисков (Полис страхования № XXX). Период страхования по условиям данного договора определен с 08.09.2009 г. по 07.09.2010 г., а страховая сумма составила 868 374 рубля.

Указал, что 22 мая 2010 г., в период с 06 часов 00 минут до 19 часов 00 минут указанный автомобиль был угнан неизвестными лицами.

24 мая 2010 года, истец, направил в адрес ответчика, заявление о хищении (угоне), застрахованного ТС.

25 мая 2010 года, Старшим следователем Следственного отделения при ОВД по Талдомскому муниципальному району, на основании заявления истца о хищении автомобиля, было вынесено Постановление о возбуждении УД № 89233, по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

25 июля 2010 года, Старшим следователем Следственного отделения при ОВД по Талдомскому муниципальному району, в связи с невозможностью установления лиц, причастных к совершению указанного преступления, было вынесено Постановление о приостановлении предварительного следствия, по ранее вынесенному Постановлению по уголовному делу № 89233.

02 августа 2010 года, по утверждению истца, Письмом № 71-148894/10, со ссылкой на п.п. 2 и 5 ст. 82 Правил страхования транспортных средств, ответчиком было отказано в выплате страхового возмещения, в связи с не предоставлением полного комплекта регистрационных документов (свидетельства о регистрации ТС) от застрахованного ТС.

06 октября 2010 года, с целью получения страхового возмещения (в размере страховой суммы), руководствуясь п. 5 ст. 10 Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации», направил в адрес ответчика Заявление, в соответствии с которым, истец отказался от прав на застрахованный автомобиль в пользу ответчика.

Истец, на основании изложенного, ссылаясь на ст. ст. 15, 309, 310, 422, 961, 963, 964 ГК РФ, и п. 5 ст. 10 Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации», просил суд взыскать с ответчика в свою пользу: страховое возмещение в размере 868 374 рубля; расходы на уплату государственной пошлины в размере 11 883 рубля; расходы на оплату юридических услуг по правовому обслуживанию (договор № 103/10 от 05.09.2010 г.) в размере 20 000 рублей; расходы на оплату услуг нотариуса по составлению доверенности, в размере 200 рублей.

Представитель истца, по доверенности с полным объемом процессуальных прав А., в суд явился, просил иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика, действующий на основании доверенности с полным объемом процессуальных прав Д., в суд явился, просил в удовлетворении иска отказать по доводам, изложенным в отзыве на иск, также ссылаясь на то, что согласно ст. ст. 59, 81 Правил страхования транспортных средств от 07.03.2008 г. (Правила страхования), в случае, если истцом не предоставлены оригиналы регистрационных документов на ТС (паспорт ТС, Свидетельство о регистрации ТС или заменяющих их документов), ответчик имеет право отказать истцу в выплате страхового возмещения.

Кроме того, согласно ст. ст. 62,63 Правил страхования, выплата страхового возмещения за похищенное (угнанное) ТС, осуществляется с учетом амортизационного износа ТС, который согласно прилагаемому Расчету, на момент хищения (угона) ТС, составляет 14,8 % или (в денежном эквиваленте) 122 267,06 рублей.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 08 сентября 2009 года между истцом и ответчиком был заключен Договор имущественного страхования, принадлежащего истцу транспортного средства (далее — ТС) марки “TAYOTA CAMRY” г/н XXX, от ущерба, угона и иных сопутствующих рисков (Полис страхования № XXX). Согласно условиям указанного Договора, период страхования определен с 08.09.2009 г. по 07.09.2010 г., а страховая сумма составила 868 374 рублей (л.д. 6).

Установленный условиями указанного Договора, размер страховой премии, уплачен полностью (л.д. 7,8,9), что ответчиком не оспаривается.

Согласно Постановлению о возбуждении уголовного дела (№ 89233) и принятия его к производству от 25.05.2010 г. (л.д. 48), 22 мая 2010 г. в период с 06 часов 00 минут до 19 часов 00 минут застрахованное ТС было тайно похищено неизвестным (и) лицом (и).

24 мая 2010 года, истцом, в адрес ответчика было направлено заявление о хищении (угоне), застрахованного ТС (л.д. 51).

26 мая 2006 года, Старшим следователем Следственного отделения при ОВД по Талдомскому муниципальному району Московской обл., вынесено Постановление о признании истца потерпевшим (л.д. 50).

25 июля 2010 года, Старшим следователем Следственного отделения при ОВД по Талдомскому муниципальному району Московской обл., в связи с не установлением виновных в указанном правонарушении лиц, было вынесено Постановление о приостановлении предварительного следствия (л.д. 49), по ранее вынесенному Постановлению от 25.05.2010 г.

02 августа 2010 года, Сообщением № 71-148894/10, со ссылкой на п. п. 2 и 5 ст. 82 Правил страхования транспортных средств, ответчиком было отказано истцу в выплате страхового возмещения, в связи с не предоставлением полного комплекта регистрационных документов (свидетельства о регистрации ТС) от застрахованного ТС (л.д. 53-55).

09 сентября 2010, Сообщением, аналогичным по содержанию указанному выше, ответчиком было повторно отказано в выплате страхового возмещения (л.д. 56-58).

06 октября 2010 г. с целью получения страхового возмещения (в размере страховой суммы), истцом в адрес ответчика, было направлено Заявление, в соответствии с которым, истец отказался от прав на застрахованный автомобиль в пользу ответчика (л.д. 59).

Письмом № 71-148894/10 от 08.10.2010 г., ответчиком было сообщено об отсутствии у него правовых оснований для принятия прав на указанное ТС (л.д. 50-52).

Обсуждая доводы сторон суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна

сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со ст. 961 ГК РФ неисполнение обязанности, предусмотренной пунктом 1 статьи 961 ГК РФ, дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

В соответствии со ст. 963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 и 3 статьи 963 ГК РФ.

Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

В соответствии со ст. 964 ГК РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий. А также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Таким образом, суд приходит к выводу, что установление в договоре страхования условия освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, противоречащих статье 963 ГК РФ являются ничтожными.

Истец по независимым причинам не смог представить свидетельство о регистрации ТС, что подтверждается материалами уголовного дела.

Положения договора и правил страхования, освобождающие Страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая, вследствие неосторожности Страхователя, могут применяться, следовательно, только в ситуациях, предусмотренных законом. Поскольку закон не содержит норм, дающих Страховщику подобное право, следует признать, что даже при наступлении страхового случая по неосторожности Страхователя, страховое возмещение подлежит выплате, а требование страхователя о такой выплате — удовлетворению.

Вместе с тем, согласно ст. 63 Правил страхования, если иное не предусмотрено договором страхования, выплата страхового возмещения на условиях «полной гибели» или хищения (угона) застрахованного транспортного средства, осуществляется с учетом амортизационного износа ТС, рассчитываемого в зависимости от срока эксплуатации ТС в соответствии со следующими нормами годовой амортизации в процентах от страховой суммы ТС: для первого года эксплуатации — 20%, для ТС второго и каждого последующего года — 10 %. Амортизационный износ исчисляется пропорционально за каждый день действия договора страхования.

Договор страхования был заключен 08.09.2009 года, автомобиль “TAYOTA CAMRY” г/н XXX был похищен 22.05.2010 года, т. е. Договор страхования действовал 257 дней. Износ застрахованного ТС, за указанный период составил 14,08 % . Ответчиком составлен расчет

износа застрахованного ТС в денежной величине (122 267,06 рублей). Судом данный расчет проверен и признан верным, в связи с чем, подлежащая выплате сумма страхового возмещения, составляет 746 106,94 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Поскольку расходы на представителя в размере 25 000 рублей истцом не подтверждены оснований для взыскания судебных расходов на представителя не имеется.

Также с ответчика, в пользу истца, подлежат взысканию расходы на оплату услуг нотариуса по составлению доверенности в размере 200, 00 рублей, т. к. данные расходы подтверждены материалами дела (л.д. 63).

В силу ст. ст. 88, 91, 98 ГПК РФ с ОСАО «Ингосстрах» в пользу истца подлежат взысканию, пропорционально удовлетворенным требованиям, расходы по оплате государственной пошлины (л.д. 2) в размере 10 661,07 рубля.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования И. к ОСАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения по договору страхования, удовлетворить частично.

Взыскать с ОСАО «Ингосстрах» в пользу И. страховое возмещение в размере 746 106 рублей 94 коп., расходы на оплату услуг нотариуса по составлению доверенности в размере 200 рублей 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 661 руб. 07 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней.

Судья подпись