

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Город Москва

19 мая 2010 года

Замоскворецкий районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Ивановой Н.С.,
при секретаре Заряновой Е.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску И. к ЗАО «МАКС» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

И. обратилась в суд с иском к ЗАО «МАКС» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. В обоснование иска указано, что 30 ноября 2009 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашины «Фольксваген», гос. номер XXX, принадлежащей А. и находившейся под его управлением, и автомашины «Мерседес», гос. номер XXX, принадлежащей истцу и находившейся под управлением Ф. Согласно материалам административного дела, водитель А. нарушил Правила дорожного движения Российской Федерации. Гражданская ответственность водителя автомашины «Фольксваген», гос. Номер XXX, А. была застрахована в ЗАО «СК «Спасские ворота», а гражданская ответственность истца – в ЗАО «МАКС». Истец И. обратилась в ЗАО «МАКС» с заявлением о возмещении ущерба в порядке прямого урегулирования убытков. 29 марта 2009 года ЗАО «МАКС» выплатило истце 19 584 рубля 82 копейки страхового возмещения. Истец считает данный размер возмещения заниженным и просит взыскать с ответчика ЗАО «МАКС» в возмещение ущерба страховую выплату в размере 49 880 рублей 38 копеек, расходы на проведение оценки в размере 5 500 рублей, расходы на оплату услуг почты в размере 1419 рублей и 262 рублей 28 копеек, расходы на оплату услуг нотариуса в размере 2 250 рублей.

Представитель истца К. в судебном заседании исковые требования поддержал полностью.

Представитель ответчика ЗАО «МАКС» А. в судебном заседании исковые требования не признал.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 30 ноября 2009 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашины «Фольксваген», гос. номер XXX, принадлежащей А. и находившейся под его управлением, и автомашины «Мерседес», гос. номер XXX, принадлежащей истцу и находившейся под управлением Ф.

Данные обстоятельства подтверждены материалами органов ГИБДД ГУВД г. Москвы, а именно справкой о дорожно-транспортном происшествии и постановлением по делу об административном правонарушении (л.д. 7-8). Согласно постановлению инспектора от 30 ноября 2009 года, водитель А. при управлении транспортным средством нарушил требования пункта 8.4. Правил дорожного движения Российской Федерации, в результате чего произошло столкновение с автомашиной «Мерседес», гос. номер XXX.

Выводы инспектора А. не оспорены и не опровергнуты, копия постановления им получена в тот же день, постановление не обжаловано и не отменено в установленном законом порядке, в связи с чем суд принимает вышеуказанные доказательства в качестве достоверных и на их основе приходит к выводу о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя А.

Согласно паспорту транспортного средства, право собственности на автомашину «Мерседес», гос. номер ХХХ, принадлежит И.

В судебном заседании установлено, что гражданская ответственность владельца транспортного средства «Фольксваген», гос. номер ХХХ, А. на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована ЗАО «СК «Спасские ворота», а гражданская ответственность истца – в ЗАО «МАКС».

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (в том числе использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности. При этом, обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с Федеральным законом РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и Правилами, утвержденным Правительством РФ 07 мая 2003 года, которыми определяются условия договора в данном случае, возложение на А. гражданской ответственности за повреждения, возникшие в результате дорожно-транспортного происшествия, является страховым случаем.

В силу ст. 14.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В указанном случае страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет потерпевшему по его требованию возмещение вреда в соответствии с правилами обязательного страхования.

При этом страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, в размере страховой выплаты от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков (статья 26.1 настоящего Федерального закона) с учетом положений статьи 14.1. названного Закона.

Как усматривается из материалов дела, И. обратилась к страховщику ЗАО «МАКС» с заявлением о прямом возмещении убытков, ЗАО «МАКС» провело осмотр транспортного средства и перечислило на счет И. страховое возмещение в размере 19 584 рубля 82 копейки.

Таким образом, необходимость совершить страховую выплату в пользу истца ответчиком ЗАО «МАКС» не оспорена, составлением акта от 10 декабря 2009 года о страховом случае (л.д. 11) и фактической выплатой страхового возмещения соответствующая обязанность страховым обществом ЗАО «МАКС» признана. В связи с этим, а также учитывая возложенную статьей 14.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» на ЗАО «МАКС» обязанность по прямому урегулированию убытков, суд приходит к выводу о том, что требование о взыскании страхового возмещения в недостающей части правомерно адресовано истицей именно к ЗАО «МАКС».

При этом суд учитывает, что исходя из положений Правил профессиональной деятельности «Соглашение о прямом возмещении убытков», утвержденных решением президиума Российского союза автостраховщиков от 26 июня 2008 года в редакции от 08 октября 2009 года, при получении заявки на урегулирование убытка сумма ущерба не играет никакой роли для страховщика причинителя вреда, который обязан решить вопрос о даче согласия исключительно по факту признания события страховым случаем и не больше.

Так, пункт 4.1.1 раздела 4 «Права и обязанности участников при осуществлении взаимодействия по прямому возмещению убытков» Приложения № 1 к Правилам профессиональной деятельности «Соглашение о прямом возмещении убытков» обязывает Страховщика потерпевшего при поступлении от потерпевшего заявления о прямом возмещении убытков проверить наличие и надлежащее оформление всех документов, которые должны быть представлены потерпевшим вместе с заявлением о прямом возмещении убытков согласно требованиям Приложения № 3 к Соглашению. Далее, согласно п. 4.1.3, Страховщик потерпевшего должен зарегистрировать принятое Заявление о прямом возмещении убытков в Журнале регистрации требований согласно требованиям Приложения № 11 к Соглашению и в соответствии с требованиями п. 4.1.5 направить через ООО «РСА-Клиринг» Страховщику причинителя вреда заполненную Заявку, то есть сообщение, содержащее сведения о требовании потерпевшего, обстоятельствах причинения вреда в связи с повреждением имущества потерпевшего в результате ДТП, предполагаемом размере выплаты по прямому возмещению убытков.

В соответствии с п. 4.3.2 Страховщик причинителя вреда после получения от страховщика Заявки обязан заполнить ее со своей стороны и направить Акцепт или Отказ в Акцепте заявки через ООО «РСА-Клиринг» Страховщику потерпевшего. Согласно п. 1.11 Раздела 1 Приложения № 1 к Соглашению, акцепт – сообщение, отправляемое Страховщиком причинителя вреда Страховщику потерпевшего, которым Страховщик причинителя вреда подтверждает свое согласие на урегулирование Страховщиком потерпевшего заявленного события в рамках Прямого возмещения убытков и гарантирует Страховщику потерпевшего удовлетворение Требования в установленные Соглашением порядке, размере и срок.

Пункт 4.3.1 Соглашения устанавливает обязанности для Страховщика причинителя вреда, а именно его обязанность возместить Страховщику потерпевшего возмещенный им от имени Страховщика причинителя вреда вред Потерпевшему в счет страховой выплаты по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств путем осуществления расчетов с ним, исходя из числа удовлетворенных требований в течение отчетного периода и средних сумм страховых выплат, в размере и в порядке, установленными Разделом 5 настоящего Соглашения.

Согласно п. 5.1 Раздела 5 «Порядок осуществления расчетов» расчеты между Участниками по Соглашению осуществляются в безналичном порядке исходя из числа

удовлетворенных требований в течение отчетного периода и средних сумм страховых выплат.

Пунктом 2 Приложения № 13 к Соглашению «Порядок расчета денежных обязательств участников» установлено, что с 1 марта 2009 года денежные обязательства Участников для взаиморасчетов по выставленным друг другу Требованиям определяются на основании средних сумм, утвержденных Президиумом РСА в разрезе федеральных округов, а также Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, в частности для Москвы и Московской области средняя сумма составляет 29 313 рублей.

Таким образом, именно указанная сумма подлежит выплате страховщиком причинителя вреда страховщику потерпевшего в случае осуществления прямого урегулирования убытка, вне зависимости от суммы, фактически выплаченной потерпевшему его страховщиком.

Поскольку суду не представлено сведений о том, что страхователь причинителя вреда ЗАО «СК «Спасские ворота» отказал ЗАО «МАКС» в акцепте заявки по возмещению убытка, связанного со страховым случаем И., суд приходит к выводу о том, что размером страховой выплаты, полученной И. от ЗАО «МАКС», права ЗАО «СК «Спасские ворота» не затронуты.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в соответствии со ст. 3 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» основным принципом обязательного страхования является гарантия возмещения вреда потерпевшему, суд приходит к выводу о том, что возмещение ущерба должно быть выплачено потерпевшему в полном размере тем страховщиком, к которому он обратился, то есть в настоящем деле – страховщиком в порядке прямого урегулирования убытков ЗАО «МАКС».

Согласно ст. 1082 ГК РФ требование о возмещении вреда может быть удовлетворено путем возмещения причиненных убытков, к которым согласно ст. 15 ГК РФ отнесены расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

При этом, на основании ч. 1 ст. 15 ГК РФ истец может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Не согласившись в размере страхового возмещения, определенном ЗАО «МАКС» на основании калькуляции ООО «МЭТР», истица представила суду отчет об оценке стоимости восстановления поврежденного легкового автомобиля, составленный ООО «Цитадель-Эксперт» (л.д. 45-64). Согласно отчету, стоимость устранения повреждений автомашины истицы с учетом износа заменяемых деталей составляет 69 615 рублей 20 копеек.

Данный отчет об оценке выполнен компетентным лицом, являющимся членом саморегулируемой организации оценщиков, соответствует требованиям ст. 11 Федерального закона РФ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 года как в части обязательных элементов содержания, так и по форме, составлен на основании непосредственного осмотра транспортного средства, рассчитывает стоимость устранения последствий с учетом текущих цен и подлежащей нормативной базы, а также определяет реальный для владельца транспортного средства ущерб с учетом износа.

Кроме того, данный отчет составлен в отличие от иных имеющихся в деле документов о стоимости восстановительного ремонта, с учетом всех выявленных у автомашины истицы скрытых повреждений.

В то же время суд не может согласиться с обоснованностью калькуляции ООО «МЭТР», на которую опиралось ЗАО «МАКС» при расчете страхового возмещения (л.д.10), поскольку по своему содержанию она не удовлетворяет требованиям,

установленным Правилами организации и проведения независимой технической экспертизы транспортного средства при решении вопроса о выплате страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства (утверждены постановлением Правительства РФ от 24 апреля 2003 года), ни в части оформления заключения (отсутствует основание для проведения экспертизы, полное фирменное наименование и место нахождения страховщика), ни в части содержания заключения (в том числе сведений о перечне и точном описании объектов исследования, исследованных документах, включая полис ОСАГО, описания проведенных исследований, обоснования результатов экспертизы, ограничения и пределы применения полученных результатов).

Требованиям ст. 11 Федерального закона РФ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 года калькуляция, составленная для ЗАО «МАКС», также не соответствует ни в части содержания и его обязательных элементов (в том числе точного описания объекта оценки, стандартах оценки, обосновании их использования, последовательности определения стоимости объекта оценки), ни в части формы.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что достоверность калькуляции ООО «МЭТР» опровергнута представленным суду со стороны истца доказательством отчетом об оценке ООО «Цитадель-Эксперт», и соглашается с выводом ООО «Цитадель-эксперт» о том, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца по средним рыночным ценам составляет с учетом износа 69 615 руб. 20 копеек.

Поскольку сумма материального ущерба, подлежащая возмещению, не превышает размер страховой суммы, установленный ст. 7 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», на основании ст. 929 ГК РФ она должна быть возмещена в порядке прямого урегулирования убытка страховщиком ЗАО «МАКС».

Как усматривается из составленного ответчиком страхового акта, истцу выплачено страховое возмещение в сумме 19 584 рубля 82 копейки. Факт получения указанной суммы истцом не оспорен.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию невыплаченная часть страхового возмещения в размере, заявленном истцом, - 49 880 рублей 38 копеек на восстановительный ремонт.

Также в связи с произошедшим дорожно-транспортным происшествием, истец понес дополнительные расходы в виде оплаты услуг ООО «Цитадель-Эксперт» на сумму 5 500 рублей, расходы на оплату услуг почты в размере 1419 рублей и 262 рублей 28 копеек, (л.д. 12-23, 43-44, 65-66, 71-82). Поскольку соответствующие траты истец произвел для восстановления своего права, а их размер подтвержден документально, данные расходы на основании ст. 15 ГК РФ также подлежат взысканию в пользу истца.

Вместе с тем, суд не признает необходимыми для восстановления прав истицы расходы на оплату услуг нотариуса в размере 2 250 рублей, поскольку требования о заверении направленных ответчику копий документов действующее законодательство не содержит.

Кроме того, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенной части исковых требований, а также расходы на оплату услуг представителя, которые суд определяет на основании ст. 100 ГПК РФ с учетом требования о разумности в размере 8000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования И. к ЗАО «МАКС» удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО «МАКС» в пользу И. возмещение ущерба в размере 49 880 рублей 38 копеек, расходы по проведению оценки в размере 5 500 рублей, расходы на услуги почты в размере 1 419 рублей и 262 рублей 28 копеек, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 8000 рублей и по уплате государственной пошлины в сумме 1911 рублей 84 копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Московский городской суд в течение десяти дней.

Судья подпись Н.С. Иванова