

**РЕШЕНИЕ (заочное)**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

20 декабря 2010 года Чертановский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Бадовой О.А., при секретаре Шумаковой М.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А. к ОАО «РОСНО», В. о возмещении ущерба

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с указанным иском. Свои требования обосновывает тем, что 22.06.2010 г. на 37 км. МКАД произошло ДТП, а именно В., управляя автомобилем ГАЗ, регистрационный номер ХХХ, произвел столкновение с автомобилем Ниссан Террано, регистрационный номер ХХХ, принадлежащим А. В действиях В. сотрудники ГИБДД усмотрели нарушение п. 10.1 ПДД РФ. В момент ДТП гражданская ответственность В. была застрахована в ОАО «РОСНО» по полису ВВВ ХХХ.

После ДТП истец предоставил в ОАО «РОСНО» необходимые документы. 24.06.2010 г. ОАО «РОСНО» произвело оценку автомобиля истца в ООО «ЛИАТ». 21.07.2010 г. на основании оценки был составлен акт о страховом случае № 73128-01АДОСВ/10, согласно которого сумма страховой выплаты составила 16 219 руб. После того, как истцу стало известно о сумме страхового возмещения, он принял решение о проведении независимой оценки причиненного ущерба у ИП Тафинцева М. Г.

На осмотр автомобиля истца, ОАО «РОСНО» было извещено, но своего представителя не направило. Согласно отчета ИП Тафинцева М.Г. № 0208/10 от 02.08.2010 г., стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составила 52 617 руб. 09 коп., без учета износа 117 206 руб. 31 коп. За осмотр автомобиля истец оплатил 2 360 руб. Просит взыскать с ответчиков: ОАО «РОСНО» недоплаченное страховое возмещение в размере 36 398 руб., расходы за проведение оценки 2 430 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 666 руб., почтовые расходы в размере 431 руб. 19 коп.; с В. разницу между реальным ущербом и страховым возмещением в размере 64 589 руб. 22 коп.; солидарно судебные расходы в размере 14 491 руб.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчики с судебное заседание не явились, возражений не представили, об отложении дела не просили, о дате и месте слушания дела извещены, в связи с чем, суд находит возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане – владельцы источников повышенной опасности (в том числе транспортных средств) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности. Вред, причиненный взаимодействием источников повышенной опасности, их владельцам возмещается на общих основаниях в соответствии со ст. 1064 ГК РФ: в полном объеме лицом, виновным в его причинении.

В силу ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу

потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В судебном заседании установлено, что 22.06.2010 г. на 37 км. МКАД произошло ДТП, а именно В., управляя автомобилем ГАЗ, регистрационный номер XXX, произвел столкновение с автомобилем Ниссан Террано, регистрационный номер XXX, принадлежащим А.

Согласно материалам по делу об административном правонарушении ДТП произошло по вине водителя В., который нарушил п. 10.1. ПДД РФ. Суду не представлено доказательств того, что второй участник нарушил ПДД, что привело к ДТП.

Таким образом, на В. лежит обязанность по возмещению ущерба.

В момент ДТП гражданская ответственность В. была застрахована в ОАО «РОСНО» по полису XXX. После ДТП истец предоставил в ОАО «РОСНО» необходимые документы. 24.06.2010 г. ОАО «РОСНО» произвело оценку автомобиля истца в ООО «ЛАТ». 21.07.2010 г. на основании оценки был составлен акт о страховом случае № 73128-01АДОСВ/10, согласно которого сумма страховой выплаты составила 16 219 руб. Истец не согласился с суммой страхового возмещения и провел независимую оценку причиненного ущерба у ИП Тафинцева М. Г. На осмотр автомобиля истца, ОАО «РОСНО» было извещено, но своего представителя не направило. Согласно отчету ИП Тафинцева М. Г. № 0208/10 от 02.08.2010 г., стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составила 52 617 руб. 09 коп.

Суд находит возможным положить в основу решения суда отчет ИП Тафинцева М.Г. № 0208/10 от 02.08.2010 г., т.к. в данном отчете отражены скрытые повреждения, учтен процент износа автомобиля, более полно отражена реальная стоимость восстановительного ремонта автомашины истца.

Суд находит, что стоимость восстановительного ремонта с учетом износа необходимо взыскать с ОАО «РОСНО» в размере 36 398 руб. 09 коп. (52617,09-16219), т.к. на момент ДТП ответственность В. была застрахована, данная сумма не превышает сумму страхового лимита.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика также подлежат взысканию почтовые расходы в размере 431 руб. 19 коп., расходы по оформлению доверенности в размере 900 руб., что подтверждено документально и расходы по уплате госпошлины в размере 1713 руб. 78 коп., пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы на услуги представителя в размере 10 300 руб.

Требование истца о взыскании с ОАО «РОСНО» процентов за пользование чужими денежными средствами не подлежит удовлетворению, поскольку ОАО «РОСНО» в пределах проведенной ею оценки своевременно выплатило страховое возмещение, иск в суд предъявлен в связи с тем, что истец не согласен с суммой произведенной страховой выплаты.

Требование истца о взыскании с ответчика В. разницы между реальным ущербом (стоимостью восстановительного ремонта без учета износа) и стоимостью восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа не подлежит удовлетворению, т.к. не основано на требованиях действующего законодательства.

На основании изложенного, ст. ст. 931, 1064, 1079 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 194-199, 233 ГПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ОАО «РОСНО» в пользу А. в счет возмещения ущерба от ДТП 22.06.2010 г. 52 173 руб. 06 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней со дня изготовления в окончательной форме.

Ответчики вправе подать заявление об отмене заочного решения в Чертановский районный суд г. Москвы в течение 7 дней со дня получения его копии.

Судья: подпись.