

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 октября 2010 года

город Москва

Басманный районный суд города Москвы в составе
Председательствующего судьи Чубаровой Н.В.,
При секретаре Морозовой М.А.,
С участием представителя истца А.,
Представителя ответчика Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску М. к ОАО «ЖАСО», ООО «Ю» о взыскании страхового возмещения, убытков, расходов,

УСТАНОВИЛ:

М. обратился в суд с иском к ОАО «ЖАСО», ООО «Ю» о взыскании страхового возмещения, убытков. В процессе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования и просил взыскать с ОАО «ЖАСО» страховое возмещение в размере 78 513 рублей 78 коп., с ООО «Ю» - убытки в размере 49 017 рублей. В судебном заседании истец поддержал исковые требования.

В обоснование исковых требований М. указал на то, что принадлежащему ему имуществу причинен ущерб в результате ДТП, ущерб причинен вследствие неправомерных действий водителя З., который управлял на основании трудового договора транспортным средством, принадлежащим ООО «Ю». Поскольку гражданская ответственность владельца транспортного средства, которым управлял З., застрахована ОАО «ЖАСО», страховщик и собственник автомашины ООО «Ю» должны компенсировать причиненные убытки в полном объеме. В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования.

Представитель ОАО «ЖАСО» в судебное заседание явился, иск не признал, пояснив, что страховое возмещение выплачено в соответствии с заключением эксперта о восстановительной стоимости ремонта транспортного средства.

Представитель ООО «Ю» в судебное заседание не явился, направил в суд письменные возражения по делу, просил рассмотреть дело в его отсутствие в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Судом установлено, что 12 февраля 2010 года в 09:30 на автодороге М-4 «Дон» на 971 км + 100 м произошло дорожно-транспортное происшествие, а именно: водитель З., управляя автомашиной КАМАЗ г/н ХХХ, принадлежащей ООО «Ю», не выбрал безопасную скорость, дистанцию до впереди движущегося автомобиля, не учел погодные условия и произвел столкновение с автомашиной АУДИ г/н ХХХ, принадлежащей М., а также автомашиной ВАЗ г/н ХХХ, принадлежащей Р.

Постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД ГУВД Ростовской области водителю З. назначено административное наказание в виде штрафа в размере 500 рублей за нарушение п. 9.10, п. 10.1 Правил дорожного движения в соответствии с ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ.

Указанные выше обстоятельства сторонами не оспаривались.

В соответствии с Законом РФ № 40-ФЗ от 25.04.2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации (п. 1 ст. 6).

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

в) в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей (ст. 7).

2.1. Размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется:

В случае повреждения имущества потерпевшего – в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая (ст. 12).

2. Страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

4. Страховщик освобождается от обязанности произвести страховую выплату в случаях, предусмотренных законом и (или) договором обязательного страхования (ст. 13).

Вред, причиненный взаимодействием источников повышенной опасности, возмещается их владельцами с учетом вины каждого владельца на общих основаниях, предусмотренных ст. 1064 ГК (ч. 2 п. 3 ст. 1079 ГК).

Оценив представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о том, что столкновение транспортных средств произошло вследствие механического движения автомашины КАМАЗ г/н XXX, водитель которой не соблюдал дистанцию до впереди движущегося транспортного средства, имеется прямая причинно-следственная связь между действиями водителя З., и столкновением с автомашиной АУДИ г/н XXX.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомашине АУДИ г/н XXX были причинены следующие повреждения: передний и задний бампер, капот, крышка багажника, дверь правая передняя, разбито заднее стекло, трещина лобового стекла, левая и правая передний блок фары, 2 задних фонаря (справка о ДТП от 12.02.2010 г.); переднее крыло (справка о ДТП от 12.02.2010 г.).

Суд приходит к выводу о том, что все указанные в справках повреждения должны быть учтены при расчете стоимости восстановительного ремонта, поскольку они указаны как в первоначальной, так и в уточненной справке о ДТП, соответствуют акту осмотра поврежденной автомашины, а также характеру произошедшего ДТП согласно схеме на извещении о ДТП (л.д. 70). На данной схеме водителями, участвовавшими в ДТП, обозначено, что столкновение с транспортным средством КАМАЗ г/н XXX произошло в заднюю часть автомашины АУДИ г/н XXX, и данная автомашина вследствие столкновения сзади совершила наезд на автомашину ВАЗ г/н XXX, т.е. повреждения имеются в задней и передней частях автомашины истца.

Гражданская ответственность владельца транспортного средства КАМАЗ г/н XXX застрахована ОАО «ЖАСО».

24 февраля 2010 г. М. обратился с заявлением о выплате страхового возмещения к указанному страховщику.

Согласно страховому акту № 164 ОСАГО от 04 мая 2010 года страховое возмещение, подлежащее выплате М., составляет 41 486 рублей 22 коп., расходы на экспертизу – 1 500 рублей (л.д. 64-65).

Поскольку гражданская ответственность ООО «Ю» в качестве владельца транспортного средства КАМАЗ г/н ХХХ застрахована, что подтверждается страховым полисом ВВВ № 0517398997; причинение вреда имуществу с использованием указанного транспортного средства, образует страховой случай.

Согласно отчету оценщика Каневской районной организации ВОА Р. № 1149 от 16.02.2010 г. стоимость восстановительного ремонта автомашины АУДИ г/н ХХХ с учетом износа составляет 167 517 рублей.

Ответчик указывает на то, что представленное истцом заключение эксперта не является обязательным для страховщика в соответствии со ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», оценщиком включены в отчет расходы, не указанные в справке ДТП, стоимость работы и материалов завышена.

Отчет оценщика Каневской районной организации ВОА Р., был передан страховщиком эксперту ООО «Графо», по заключению которого стоимость восстановительного ремонта составляет 65 877 рублей 76 коп., а с учетом износа 41 486 рублей 22 коп.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о том, что стоимость восстановительного ремонта автомашины АУДИ г/н ХХХ составляет 148 356 рублей 27 коп.

Суд основывает свои выводы на отчете специалиста Каневской районной организации ВОА Р., поскольку он составлен экспертом, имеющим специальное образование и право осуществлять оценочную деятельность по результатам фактического осмотра транспортного средства. Заключение ООО «Графо» не отвечает требованиям, которые предъявляются к заключению специалиста, поскольку осмотр поврежденного транспортного средства не производился, не описана методика исследования, выводы не обоснованы, не мотивированы, отсутствуют ссылки на источники информации, не приведен расчет износа транспортного средства. Несмотря на то, что ответчику предлагалось устранить данные недостатки, представив мотивированное заключение по делу или обеспечив явку специалиста ООО «Графо», дополнительных данных, позволяющих установить, каким образом специалист пришел к указанным в заключении выводам, суду не передано.

При этом оценщик Каневской районной организации ВОА Р. представил в суд пояснения, согласно которым осмотр АМТС 16.02.2010 г. проводился по факту имевшихся на момент осмотра повреждений, что было зафиксировано в акте осмотра и на фотографиях поврежденного АМТС. При детальном осмотре АМТС были выявлены повреждения, не включенные в справку о ДТП, но имевшиеся фактически, о чем были внесены соответствующие записи в акт осмотра. Согласно справочника ПРАЙС-Н «региональная стоимость по видам ремонтных работ стоимость нормо-часа на специализированных СТО в г. Краснодаре составляет: АУДИ-ЦЕНТР – 1650 руб., п/д ВСК – 800 руб., ООО фирма «Автосервис» - 500 руб. Согласно Методического руководства по определению стоимости АМТС с учетом естественного износа и технического состояния на момент предъявления Р Д 37.009.015-98 с изменениями №№ 1,2,3,4,5,6 п. 2.4.1 берется средняя рыночная стоимость нормо-часа, в данном регионе на дату оценки, которая для данного вида АМТС составляет 800-900 руб.

По факту осмотра АМТС был обнаружен перекос задних лонжеронов и каркаса салона, которые необходимо устранить в процессе ремонта. При замере диагоналей кузова расстояние между задним левым углом и передним правым (по панели крыши) составляло 1,80 м., между правым задним и передним левым 1,84 м., рама заднего окна 1,20 м. и 1,23 м. по диагонали. Дополнительных обоснований Методическим руководством по

определению стоимости АМТС с учетом естественного износа и технического состояния на момент предъявления РД 31.009.015-98 с изменениями №№ 1,2,3,4,5,6 не предусмотрено. Поскольку заводом-изготовителем для т/с АУДИ не предусмотрен норматив времени для устранения перекосов задних лонжеронов, двери задка и каркаса салона, для производства данного вида работ берутся нормативы трудоемкостей для аналогичного класса АМТС, определенных экспертным путем (РД 31.009.027-93 сборник нормативов трудоемкостей для автомобилей АЗЛК и ИЖ). Вид работ (снятие двигателя и обивки салона) необходим для обеспечения доступа к узлам и деталям, подвергающимся ремонту, бак топливный снимается в целях безопасности при производстве сварочных работ.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что оценщик Каневской районной организации ВОА Р., произвел осмотр поврежденного транспортного средства АУДИ г/н ХХХ, выявил все указанные в справках о ДТП повреждения, произвел расчет стоимости ремонта в соответствии с методическими рекомендациями; суд считает выводы оценщика мотивированными, допустимыми при расчете величины убытков. В то же время суд считает, что из расчета стоимости восстановительного ремонта следует исключить расходы на заднее правое крыло (стоимость 10 389, 46 руб., ремонт = 10 226 рублей; окраска – 3 740 рублей), поскольку повреждение данной детали не указано в представленных истцом справках о ДТП, которые выданы органами ГИБДД; в заявлении истца страховщику, извещении о ДТП. Суд не может считать достоверно установленным, что указанное повреждение относится к последствиям ДТП 12.02.2010 г., поскольку такой вывод отсутствует в отчете № 1149 от 16.02.2010 г., оценщик Каневской районной организации ВОА Р. данное обстоятельство не исследовал. При этом Р. не является специалистом-автотехником, следовательно, отчет по поставленным истцом вопросам оценки величины расходов на ремонт не может содержать выводы, касающиеся механизма дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства следует определить на основании заключения специалиста Каневской районной организации ВОА Р. с учетом вывода суда об исключении части расходов, так как достоверных доказательств иного размера убытков ответчиком не представлено.

В тоже время, ссылаясь на ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», устанавливающий обязанность потерпевшего, намеренного воспользоваться своим правом на страховую выплату представить поврежденное имущество или его остатки страховщику для осмотра и организации независимой экспертизы (оценки), ответчик не учитывает, что положения пункта 4 указанной статьи допускают возможность самостоятельного обращения потерпевшего за экспертизой (оценкой).

Пункт 7 статьи 12 Закона предусматривает также возможность проведения страховщиком независимой технической экспертизы пострадавшего транспортного средства в целях выяснения стоимости его ремонта.

Применение п. 2 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не должно противоречить основным принципам обязательного страхования, в частности, принципу гарантии возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, установленному ст. 3 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно ч. 4 ст. 13 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик освобождается от обязанности произвести страховую выплату в случаях, предусмотренных законом и (или) договором обязательного страхования.

Определение размера убытков потерпевшим, а не страховщиком, не освобождает последнего от обязанности выплатить возмещение.

В соответствии с п. 6 ст. 12 ФЗ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховщик вправе отказать потерпевшему в страховой выплате или ее части, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, проведенные до осмотра и независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества в соответствии с требованиями настоящей статьи, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

Из указанной нормы следует, что отказ в выплате страхового возмещения возможен только при условии недоказанности наличия страхового случая и размера убытков.

В данном случае факт причинения вреда в результате дорожно-транспортного происшествия, то есть наличие страхового случая, подтвержден документально, а именно указанными выше материалами административного производства, и не оспаривается ответчиком.

Наличие и характер повреждений транспортного средства АУДИ г/н ХХХ указаны в акте осмотра транспортного средства. Отчет оценщика Каневской районной организации ВОО Р. с учетом исключения расходов на замену крыла заднего правого позволяет достоверно определить размер убытков.

Поскольку объем ответственности страховщика по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств ограничен суммой в размере 120 000 рублей, суд приходит к выводу о том, что с ОАО «ЖАСО» в пользу М. следует взыскать страховое возмещение в размере 77 013 рублей 78 коп. (120 00 рублей – 42 986 рублей 22 коп.).

В соответствии со ст. 1082 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застравававшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Определяя субъекта гражданской правовой ответственности за причиненный имуществу истца вред за пределами суммы страхового возмещения в рамках ОСАГО, суд исходит из того, что в соответствии со ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Владельцем транспортного средства, на которого должна быть возложена обязанность по возмещению имущественного ущерба истцу, является ООО «Ю».

З. не является субъектом ответственности за вред, причиненный с использованием транспортного средства, так как наличие у него права владения автомашиной КАМАЗ г/н ХХХ, как одного из правомочий собственника, не установлено, а право управления в силу исполнения обязанностей по трудовому договору не тождественно праву владения имуществом.

Ответчиком не представлены доказательства отсутствия вины, обстоятельств, являющихся основанием для освобождения ответчика от гражданско-правовой ответственности, поэтому убытки подлежат взысканию с ООО «Ю» в части, превышающей страховое возмещение, т.е. 29 856 рублей 27 коп. (148 356, 27 + 1 500 рублей (расходы на экспертизу) – 120 000 рублей).

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Оценив имеющиеся в деле данные, доводы истца относительно расходов на услуги представителя, понесенные истцом при рассмотрении дела в суде первой инстанции, возражения ответчика, принимая во внимание характер, объем рассмотренного дела, то обстоятельство, что представитель истца принимал участие в судебных заседаниях в Басманном районном суде г. Москвы, с учетом принципов разумности, справедливости

суд приходит к выводу о том, что с ответчиков следует взыскать расходы на юридические услуги в размере 15 700 рублей с учетом расходов на оформление доверенности в равных долях.

В соответствии со ст. 94, 98 ГПК РФ расходы взыскиваются с ответчиков пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОАО «ЖАСО» в пользу М. страховое возмещение в размере 77 013 (семьдесят семь тысяч тринадцать) рублей 78 коп., расходы на услуги представителя в размере 7 850 (семь тысяч восемьсот пятьдесят) рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 510 (две тысячи пятьсот десять) рублей.

Взыскать с ООО «Ю» в пользу М. убытки в размере 29 856 (двадцать девять тысяч восемьсот пятьдесят шесть) рублей 27 коп., расходы на услуги представителя в размере 7 850 (семь тысяч восемьсот пятьдесят) рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 095 (одна тысяча девятьсот пять) рублей. В остальной части требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней через Басманный районный суд города Москвы со дня составления решения суда в окончательной форме.

Судья подпись Чубаров Н.В.

Решение вступило в законную силу 22 октября 2010 года.

Судья подпись