

Решение
Именем Российской Федерации

15 июля 2010 года Гагаринский районный суд г. Москвы в составе: председательствующего федерального судьи Черныш Е.М., при секретаре Самигуллиной А.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2980/2010 по иску Ж. к ОАО «СГ «Региональный Альянс» о взыскании страхового возмещения, неустойки, понесенных расходов,

Установил:

Ж. обратился в суд с иском к ОАО «СГ «Региональный Альянс» о взыскании страхового возмещения в размере 79 687,30 рублей, неустойку в сумме 7 766,85 рублей, понесенные расходы по оплате проведения экспертизы – 2 000 рублей, оплате услуг представителя – 15 000 рублей, оформлению доверенности – 700 рублей, а также возврат госпошлины в размере 3 483,60 рублей.

В обосновании заявлений требований указывает, что 09 февраля 2010 года в 10 часов 00 минут у дома 13 по Дербеневской набережной г. Москвы в результате нарушения п. 10.1. ПДД РФ А., управлявшего автомобилем ВАЗ 21070, г/н ХХХ, совершил столкновение с принадлежащим Ж. автомобилем Порше Кайенн, г/н ХХХ. На момент ДТП гражданская ответственность А. была застрахована в страховой компании «Вирмед-Резерв» по полису ВВВ ХХХ.

01.03.2010 года Ж. обратился в ОАО «СГ «Региональный Альянс» для решения вопроса о выплате страхового возмещения. 09 марта 2010 года Страховщик организовал оценку поврежденного ТС в ООО «Русская компания имущественной оценки», согласно которой стоимость ремонта составляет 40 312,70 рублей, которая была выплачена истцу. Не согласившись с размером выплаченного ему страхового возмещения истец обратился в Российский союз автостраховщиков, на что был ответ № И-15457 о его праве проведения независимой экспертизы. Согласно отчету ООО «Апэкс-Груп», стоимость работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного автомобиля Порше Кайенн, г/н ХХХ, с учетом износа составляет 144 058,15 рублей, таким образом, размер недовыплаченного Ж. страхового возмещения составляет 79 687, 30 рублей (л.д. 4-6).

В ходе судебного разбирательства истцом были уточнены исковые требования в части размера взыскиваемой неустойки по день вынесения решения по существу (л.д. 51-52).

Истец Ж. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом (л.д. 59), явился его представитель по доверенности А., который исковые требования поддержал, просил удовлетворить иск в полном объеме.

Представитель ответчика ОАО «СГ «Региональный Альянс» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом (л.д. 58). Об уважительности неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил, в материалах дела имеются возражения по заявленным требованиям, указывая о выполнении обязательства надлежащим образом, выплатив Ж. страховое возмещение в размере 40 312, 70 рублей на основании отчета ООО «Русская компания имущественной оценки», не согласии исчисления взыскиваемой неустойки с даты утверждения акта о страховом случае (л.д. 53).

Суд, заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, материалы административного дела, и оценив все в своей совокупности, считает, что исковые требования Ж. подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Судом установлено, материалами дела подтверждается, что 09 февраля 2010 года в 19 часов 00 минут у дома 13 по Дербеневской набережной г. Москвы произошло дорожно-

транспортное происшествие с участием автомобиля ВАЗ 21070, г/н ХХХ, под управлением А., и автомобиля Порше Кайенн, г/н ХХХ, под управлением Ж., принадлежащего ему на праве собственности, в результате которого последнему были причинены механические повреждения: правая передняя фара, ПТФ правая, бампер передний, бампер задний, накладка переднего бампера, правое переднее крыло, правая передняя дверь, задняя дверь с молдингами, порог правый (л.д. 8).

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Из материалов административного дела усматривается, что виновным в ДТП признан водитель А., нарушивший п. 10.1. ПДД РФ, который вину не оспаривал. Определением от 09.02.2010 года в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении А. оказано.

Гражданская ответственность А. на момент ДТП была застрахована Страховой компанией «Вирмед-Резерв» по полису ВВВ ХХХ (л.д. 8).

В соответствии с ч. 4 ст. 931 ГК РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ установлена обязанность владельцев транспортных средств страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В соответствии с частями 2-4 ст. 12 Федерального закона Российской Федерации № 40-ФЗ от 25.04.2010 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при причинении вреда имуществу потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату, обязан представить поврежденное имущество или его остатки страховщику для осмотра и (или) организации независимой экспертизы (оценки) в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению убытков.

В случае, если осмотр и (или) независимая экспертиза (оценка) представленных потерпевшим поврежденного имущества или его остатков не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, для выяснения указанных обстоятельств страховщик вправе осмотреть транспортное средство страхователя, при использовании которого потерпевшему был причинен вред, и (или) за свой счет вправе организовать и оплатить проведение независимой экспертизы в отношении этого транспортного средства. Страхователь обязан предоставить это транспортное средство по требованию страховщика.

Страховщик обязан осмотреть поврежденное имущество и (или) организовать его независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня соответствующего обращения потерпевшего, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим.

В случае, если характер повреждения или особенности поврежденного имущества исключают его представление для осмотра и организации независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, повреждения транспортного средства, исключающие его участие в дорожном движении), указанные осмотр и независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения поврежденного имущества в установленный настоящим пунктом срок.

Договором обязательного страхования могут предусматриваться иные сроки, в течение которых страховщик обязан прибыть для осмотра и (или) организации независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, с учетом территориальных особенностей их проведения в труднодоступных, отдаленных или малонаселенных местностях. В случае, если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший достигли согласия о размере страховой выплаты и не настаивают на организации независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, такая экспертиза может не проводиться.

Если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую экспертизу (оценку) в установленный пунктом 3 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за такой экспертизой (оценкой), не представляя поврежденное имущество страховщику для осмотра.

Ж. обратившись в ОАО «СГ «Региональный Альянс» с заявлением о страховой выплате материального ущерба, которой на основании ООО «Русская компания имущественной оценки» № 10034 определило размер страхового возмещения в размере 40 312, 70 рублей, перечисленное истцу по платежному поручению № 12.04.2010 года (л.д. 10-11, 13-15, 12).

Не согласившись с размером выплаченного размера страховой выплаты Ж. было организовано проведение независимой экспертизы по оценке причиненного ущерба в результате ДТП автомобилю Порше Кайенн, г/н ХХХ, в ООО «Апэкс-Груп», в соответствии с отчетом № 29835 которого стоимость затрат на восстановление ТС составляет 267 775, 43 рублей, с учетом процента износа – 144 058, 15 рублей (л.д. 18-35).

В обоснование требования о взыскании недовыплаченного страхового возмещения, не принятии судом отчета ООО «Русская компания имущественной оценки», истец ссылается на несоответствии указанного отчета Закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

В соответствии со ст. 11 Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в отчете об оценке должны быть указаны:

Дата составления и порядковый номер отчета;

Основание для проведения оценщиком оценки объекта оценки;

Место нахождения оценщика и сведения о членстве оценщика в саморегулируемой организации оценщиков;

Точное описание объекта оценки, а в отношении объекта оценки, принадлежащего юридическому лицу, - реквизиты юридического лица и балансовая стоимость данного объекта оценки;

Стандарты оценки для определения соответствующего вида стоимости объекта оценки, обоснование их использования при проведении оценки данного объекта оценки, перечень использованных при проведении оценки объекта оценки данных с указанием источников их получения, а также принятые при проведении оценки объекта оценки допущения;

Последовательность определения стоимости объекта оценки и ее итоговая величина, а также ограничения и пределы применения полученного результата;

Дата определения стоимости объекта оценки;

Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки.

Отчет может также содержать иные сведения, являющиеся, по мнению оценщика, существенно важными для полноты отражения примененного им метода расчета стоимости конкретного объекта оценки.

Для проведения оценки отдельных видов объектов оценки законодательством Российской Федерации могут быть предусмотрены специальные формы отчетов.

Отчет должен быть пронумерован постранично, прошит, подписан оценщиком или оценщиками, которые провели оценку, а также скреплен личной печатью оценщика или печатью юридического лица, с которым оценщик или оценщики заключили трудовой договор.

Представленный Ж. ответчиком отчет № 10034 ООО «Русская компания имущественной оценки» требованиям Закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» не соответствует, в связи с чем, довод истца обоснован, в связи с чем, при определении размера причиненного ущерба при ДТП автомобилю Порше Кайенн, г/н ХХХ, суд исходит из отчета № 29835, подготовленного ООО «Апэкс-Груп».

Статьей 7 ФЗ «Об ОСАГО» установлен размер суммы страхового возмещения по наступившему страховому случаю, который в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего составляет не более 120 тысяч рублей.

Учитывая, что обязательства автогражданская ответственность А. на момент ДТП была застрахована ОАО «СГ «Региональный Альянс», превышение причиненного ущерба автомашине Порше Кайенн лимита ответственности в 120 000 рублей, выплату истцу страхового возмещения в сумме 40 312,70 рублей, размер недовыплаченного Ж. страхового возмещения составляет 79 687,30 рублей (120 000-40 312,70), подлежащее взысканию с ответчика.

Истец Ж. просит суд взыскать с ответчика неустойку за задержку выплаты суммы страхового возмещения за период с 20.05.2009 года по день вынесения решения.

Согласно ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу ч. 2 ст. 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. Федерального закона от

01.12.2007 № 306-ФЗ), вступившей в законную силу с 01.03.2008 года, страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего ФЗ страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Сумма неустойки (пени), подлежащей выплате потерпевшему, не может превышать размер страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему, установленной статьей 7 настоящего Федерального закона.

Учитывая, что в ходе судебного разбирательства суд пришел к выводу о том, что ответчиком Ж. выплачено страховое возмещение не в полном размере, суд считает, что требования Ж. о взыскании с ответчика пени за задержку выплаты страхового возмещения также правомерны.

Поскольку в судебном заседании было установлено, что страховое возмещение Ж. перечисление истцу страхового возмещения в сумме 40 312,70 рублей 12 апреля 2010 года, период просрочки уплаты страхового возмещения составляет 107 дней (с 31.03.2010 года по 15.07.2010 года), с учетом ставки рефинансирования на дату исполнения обязательства – 8,25%, сумма просрочки за указанный период составляет 9 379, 19 рублей $(79\,687,30 \cdot (8,25\% \cdot 107) \cdot 100\%)$.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, где под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

На основании ч. 5 ст. 12 Закона «Об ОСАГО», стоимость независимой экспертизы (оценки) на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

В соответствии с данными нормами, суд взыскивает в ответчика в пользу истца Ж. понесенные им расходы по оформлению нотариальной доверенности в сумме 700 рублей, проведению независимой экспертизы в размере 2000 рублей (л.д. 7, 24-26, 38, 39).

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В обосновании требования о возмещении расходов на оплату юридических услуг представлен договор о возмездном обслуживании № 35/10 от 13.05.2010, квитанция об оплате услуг (л.д. 36-37, 60).

По условиям п. 1.1. указанного Договора, заключенного между Ж. (далее - Доверитель) и адвокатом А. (далее Адвокат), Доверитель поручает, а Адвокат принимает на себя обязанность по оказанию правовой помощи:

Пунктом 2 Договора определены обязанности Адвоката, а именно:

- изучение материалов и анализ предоставленных Доверителем документов и выработка правовой позиции по делу;

- составление искового заявления о взыскании с ОАО «СГ «Региональный Альянс» («Вирмед-Резерв») недовыплаченной части страхового возмещения по ОСАГО (полной стоимости восстановительного ремонта с учетом износа) в связи с ДТП, происшедшим 09.02.2010 года с участием автомобиля Доверителя Порше Кайенн, г/н XXX.

- представление интересов Доверителя в суде первой инстанции, в случае необходимости в суде второй инстанции, по делу о взыскании с ОАО «СГ «Региональный Альянс» («Вирмед-Резерв») недовыплаченной части страхового возмещения по ОСАГО (полной стоимости восстановительного ремонта с учетом износа) в связи с ДТП, происшедшим 09.02.2010 года, с участием автомобиля Доверителя Порше Кайенн, г/н ХХХ.

- получение в суде исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда и предъявление исполнительного листа для принудительного исполнения в компетентные органы.

В соответствии с п. 4.1. Договора, оплата за выполнение юридических услуг, указанных в п. 2.1. настоящего Договора, составляет 15 000 рублей и производится Доверителем путем внесения в кассу Адвокатской палаты либо путем перечисления на счет коллегии.

Из материалов дела усматривается, что представителем истца А. составлено и подписано исковое заявление, уточненное исковое заявление. Также он участвовал в качестве представителя истца в ходе подготовки дела к судебному разбирательству, при рассмотрении дела по существу.

При таких обстоятельствах, а также с учетом небольшой сложности настоящего гражданского дела, требование истца о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей суд считает обоснованными и взыскивает с ответчика в пользу Ж. расходы по оказанию юридических услуг в размере 10 000 рублей.

В соответствии с ч. 1. ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, в пользу истца подлежат взысканию понесенные им расходы на оплату госпошлины при подаче иска в суд соразмерно удовлетворенным требованиям в размере 2 931,99 рублей (л.д. 3).

С учетом изложенного и на основании ст. ст. 931, 1064, 1079, 395, 15 ГК РФ, ст. ст. 4, 5, 7, 12, 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ, ст. 11 Федерального закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ», ст.ст. 56, 98, 100 ГПК РФ, и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд –

Решил:

Взыскать с ОАО «СГ «Региональный Альянс» в пользу Ж. страховое возмещение в размере 79 687,30 рублей, неустойку в сумме 9 379, 19 рублей, понесенные расходы по оплате независимой экспертизы в сумме 2 000 рублей, оформлению нотариальной доверенности в сумме 700 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 10 000 рублей, оплате госпошлины в размере 2 931, 99 рублей, а всего 104 697 рублей 48 копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд путем подачи кассационной жалобы в канцелярию Гагаринского районного суда г. Москвы в течение 10 дней после изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 23 июля 2010 года.

Судья подпись