

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

14 декабря 2010 года

Кунцевский районный суд г. Москвы

В составе судьи Красавиной И.А.

При секретаре Дюжевой В.И.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4947/10

по иску О. к ОАО СК «РОСНО», Д. о возмещении ущерба,

**Установил:**

Истец обратился в суд с настоящим иском к ответчикам, указывая на то, что 08.08.2010 г. по вине ответчика Д. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Мазда 6, гос. номер XXX под управлением Д. и автомобиля Шевроле Авео, гос. номер XXX, принадлежащего истцу, в результате которого автомобилю истца были причинены механические повреждения.

Поскольку гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована ОАО СК «РОСНО», указанная компания, на основании калькуляции № 93563-01 ООО «Автополис», выплатила истцу страховое возмещение в сумме 17 704 руб. 04 коп.

Согласно отчету № 1009/10 от 10.09.2010 г. ИП Тафинцева М.Г., стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, с учетом износа, составила 74 213 руб. 89 коп., без учета износа – 84 654 руб. 65 коп.

Истец просит взыскать с ответчика ОАО СК «РОСНО» разницу между стоимостью восстановительного ремонта с учетом износа и выплаченным страховым возмещением в сумме 56 509 руб. 85 коп., расходы по проведению оценки в размере 7 210 руб., неустойку за просрочку выплаты страхового возмещения в сумме 3 678 руб., почтовые расходы в сумме 349 руб.; взыскать с ответчика Д. разницу между стоимостью восстановительного ремонта поврежденного автомобиля с учетом износа и без учета такового в сумме 10 440 руб. 76 коп.; взыскать с ответчиков расходы по оплате юридических услуг в размере 15 450 руб., нотариальные услуги в сумме 800 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 2 546 руб.

Представитель истца в судебное заседание явился, иск поддержал.

Ответчик Д. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил, с заявлением о рассмотрении дела в его отсутствие не обращался.

Ответчик ОАО СК «РОСНО» в судебное заседание представителя не направил, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил, с заявлением о рассмотрении дела в его отсутствие не обращался, в связи с чем, судом было вынесено определение о рассмотрении дела в порядке заочного производства на основании ч. 1 ст. 233 ГПК РФ.

Суд, изучив материалы дела, заслушав представителя истца, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ владелец автомобиля – источника повышенной опасности, виновный в совершении дорожно-транспортного происшествия, обязан в полном объеме возместить вред, причиненный владельцу другого автомобиля.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или

имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со ст. 7 ФЗ от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, - 160 тысяч рублей и не более 120 тысяч рублей при причинении вреда имуществу одного потерпевшего.

В судебном заседании установлено, что 08.08.2010 г. по вине ответчика Д. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Мазда 6, гос. номер ХХХ под управлением Д. и автомобиля Шевроле Авео, гос. номер ХХХ, принадлежащего истцу, в результате которого автомобилю истца были причинены механические повреждения.

Данное обстоятельство подтверждается справкой о ДТП от 08.08.2010 г. (л.д. 7), постановлением 50 АВ 606654 по делу об административном правонарушении, в соответствии с которыми, ДТП произошло в результате совершения Д. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ (л.д. 8), актом осмотра ТС № 93563 от 15.08.2010 г. ООО «Автополис» (л.д. 9-10).

Поскольку гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована ОАО СК «РОСНО», 23.08.2010 г. указанная страховая компания, на основании калькуляции № 93563-01 ООО «Автополис», выплатила истцу страховое возмещение в сумме 17 704 руб. 04 коп. (л.д. 11-14).

Согласно представленному истцом отчету № 1009/10 А от 10.09.2010 г. ИП Тафинцева М.Г., стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, с учетом износа, составила 74 213 руб. 89 коп., без учета износа – 84 654 руб. 65 коп. (л.д. 16-35).

Поскольку выплаченная ОАО СК «РОСНО» страховая сумма не покрывает причиненный истцу ущерб, суд считает необходимым взыскать с ответчика ОАО СК «РОСНО» разницу между стоимостью восстановительного ремонта с учетом износа и выплаченным страховым возмещением в сумме 56 509 руб. 85 коп.

Согласно ст. 13 ФЗ от 25.04.2010 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Поскольку ДТП с участием автомобиля истца произошло 08.08.2010 г., а 23.08.2010 г. ОАО СК «РОСНО» выплатило истцу страховое возмещение в неоспариваемой им части, что подтверждается актом о страховом случае, суд не усматривает в действиях ответчика нарушения положений ст. 13 Закона об ОСАГО и считает необходимым отказать в

удовлетворении требования о взыскании неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения.

При этом, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований к ответчику Д. о взыскании разницы между стоимостью восстановительного ремонта поврежденного автомобиля с учетом износа и без учета такового, поскольку согласно представленному истцом отчету, эксплуатационный износ его автомобиля составляет 35,9%.

Поскольку суд пришел к выводу об обоснованности исковых требований к ОАО СК «РОСНО», с указанного ответчика в пользу истца, в соответствии со ст.ст. 98, 103 ГПК РФ подлежат взысканию расходы по оценке поврежденного автомобиля в размере 7 210 руб. (л.д. 38), расходы по оплате нотариальных услуг в размере 800 руб. (л.д. 42), расходы по оплате юридических услуг в размере по 15 450 руб. (л.д. 39-41), почтовые расходы в размере 349 руб. 19 коп. (л.д. 15), расходы по оплате госпошлины, пропорционально удовлетворенным требованиям, в размере 2 412 руб. 76 коп.

Оснований для взыскания судебных расходов с ответчика Д. у суда не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198, 233-237 ГПК РФ,

### **РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО СК «РОСНО» в пользу О. в счет возмещения ущерба 56 509 руб. 85 коп., расходы по оценке поврежденного автомобиля в размере 7 210 руб., расходы по оплате нотариальных услуг в размере 800 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере по 15 450 руб., почтовые расходы в размере 349 руб. 19 коп. и расходы по оплате госпошлины в размере 2 412 руб. 76 коп., а всего 83 731 руб. 80 коп. (восемьдесят три тысячи семьсот тридцать один руб. 80 коп.).

В остальной части иска – отказать.

В иске О. к Д. о возмещении ущерба – отказать.

Ответчик вправе подать в Кунцевский районный суд г. Москвы заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано также в Мосгорсуд в течение 10 дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения, или в течение десяти дней со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья   подпись   И.А. Красавина

Решение вступило в законную силу 11.01.2011 года.