

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Люберцы

12 августа 2010 года

Люберецкий городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Смольянинова А.В.,
при секретаре Пузанове А. М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску В. к ООО
«Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с указанным иском, мотивируя тем, что 22 ноября 2009 г. в 02 часа 00 минут в г. Москве на улице Южнопортовой в районе дома № 25 стр. 1 произошло дорожно-транспортное происшествие, а именно: Б., управляя автомобилем ВАЗ-21074 г/н ХХХ произвел наезд на принадлежащий истцу автомобиль Хундай Гетц г/н ХХХ и принадлежащий К. автомобиль марки ВАЗ-2110 г/н ХХХ. В действиях Б. сотрудники ГИБДД усмотрели нарушение п. 10.1 ПДД РФ. Указанные обстоятельства подтверждаются справкой о ДТП № А1-13460/09 от 22.11.2009 г. и определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 22.11.2009 г.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Б. была застрахована в страховой компании «Росгосстрах» по полису ВВВ ХХХ.

27 ноября 2009 г. истец, выполняя требования Федерального закона РФ № 40-ФЗ от 25.04.2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», предоставил в страховую компанию Росгосстрах все документы, предусмотренные законодательством для принятия решения о выплате страхового возмещения. Ответчик организовал осмотр поврежденного транспортного средства в ООО «Автоконсалтинг плюс» по результатам которого произвел страховую выплату в размере 31 814 руб. 54 коп., что подтверждается актом о страховом случае № 00019504432-001 от 14.12.2009 г.

Согласно отчету № 2801/10 от 28.01.2010 г., составленному оценщиком Тафинцевым М. Г. об оценке стоимости работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного автомобиля Хундай Гетц г/н ХХХ от 28.01.2010 г., стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составляет 74 432 руб. За осмотр автомобиля с выездом на место стоянки, составление акта осмотра и заключение по определению затрат, необходимых для устранения повреждений ТС истец заплатил 4 500 руб.

Согласно отчету № 2303/10 А от 28.01.2010 г., составленному оценщиком Тафинцевым М. Г. о величине утраты товарной стоимости поврежденного автомобиля Хундай Гетц г/н ХХХ от 28.01.2010 г., величина утраты товарной стоимости составляет 5 981 руб. 48 коп. За составление отчета об УТС истец заплатил с учетом комиссии банка 1030 рублей.

Таким образом, ответчик не доплатил истцу, по его мнению, страховое возмещение в виде стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 42 618 руб. 28 коп.

Истец не согласен с решением страховой компании, считает принятое страховщиком решение об отказе в страховой выплате незаконным и необоснованным.

В судебное заседание истец не явился, представитель истца А., уточнив исковые требования просил взыскать с ответчика ООО «Росгосстрах» в пользу В.: страховое возмещение в размере 48 599 руб. 76 коп., из которых: 42 618 руб. 28 коп. - разница между стоимостью восстановительного ремонта в соответствии с отчетом № 2801/10 от 28.01.2010

г. и фактически выплаченной истцу суммой, а 5 981 руб. 48 коп. - величина утраты товарной стоимости автомобиля истца в соответствии с отчетом № 2303/ЮА от 23.03.2010 г.; проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ; расходы по составлению отчетов об оценке ущерба в сумме 5 635 рублей, расходы за юридические услуги по договору в сумме 15 000 рублей, расходы за составление нотариальной доверенности в сумме 700 рублей, а также расходы на оплату государственной пошлины в размере 1 279 рублей 50 коп.

Представитель ответчика ООО «Росгосстрах» Л. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований в части взыскания величины утраты товарной стоимости автомобиля истца и процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ;

Исследовав в судебном заседании все имеющиеся материалы дела, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд считает исковые требования В. подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу требований статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В судебном заседании установлено, что 22 ноября 2009 г. в 02 часа 00 минут в г. Москве на улице Южнопортовой в районе дома № 25 стр. 1 произошло дорожно-транспортное происшествие, а именно: Б., управляя автомобилем ВАЗ-21074 г/н ХХХ произвел наезд на принадлежащий истцу В. автомобиль марки Хундай Гетц г/н ХХХ и принадлежащий К. автомобиль марки ВАЗ-2110 г/н ХХХ. В действиях Б. сотрудники ГИБДД усмотрели нарушение п. 10.1 ПДД РФ. Указанные обстоятельства подтверждаются справкой о ДТП № А1-13460/09 от 22.11.2009 г. и определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 22.11.2009 г. (л.д. 09-11).

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Б. была застрахована в страховой компании «Росгосстрах» по полису ВВВ ХХХ.

Признав произошедшее ДТП страховым случаем, ответчик ООО «Росгосстрах» произвел страховую выплату в размере 31 814 руб. 54 коп., что подтверждается актом о страховом случае № 00019504432-001 от 14.12.2009 г.

При расчете суммы страховой выплаты ответчик основывался на выводах экспертов ООО «Автоконсалтинг плюс», проводивших осмотр и оценку поврежденного транспортного средства.

Истец представил в суд свои отчеты, составление оценщиком Тафинцевым М. Г. о величине утраты товарной стоимости и об оценке стоимости работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного автомобиля Хундай Гетц г/н ХХХ.

При таких обстоятельствах суд, по ходатайству представителя ответчика ООО «Росгосстрах» Ю., назначил по делу судебную автотехническую экспертизу для определения стоимости восстановительного ремонта и величины утраты товарной стоимости поврежденного автомобиля, проведение которой поручено ООО «Независимый центр экспертизы и оценки».

Согласно заключению эксперта номер 11-1607/10 по результатам проведения автотехнической экспертизы стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки

Хундай Гетц г/н ХХХ с учетом износа по состоянию на момент ДТП составляет 67 798 рублей 47 коп.

В силу ст. 7 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

Учитывая то обстоятельство, что ответчиком ООО «Росгосстрах» была выплачена в досудебном порядке часть суммы страхового возмещения в размере 31 814 руб. 54 коп., не выплаченная страховая сумма, подлежащая взысканию, по мнению суда, составляет: 67 798 рублей 47 копеек — 31 814 руб. 54 коп. = 35 983 рубля 93 коп.

Требование В. о взыскании утраты товарной стоимости удовлетворению не подлежит, по следующим основаниям.

Постановлением Правительства РФ от 29 февраля 2008 года № 131 «О внесении изменений в Правила обязательного страхования владельцев транспортных средств» подпункт «а» пункта 60 был изложен в новой редакции. При причинении вреда имуществу потерпевшего в соответствии с настоящими Правилами возмещению в пределах страховой суммы подлежат: а) в случае полной гибели имущества потерпевшего — действительная стоимость имущества на день наступления страхового случая, в случае повреждения имущества - расходы, необходимые для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая. Аналогичное положение закреплено также в п. 2.1. ст. 12 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ от 25.04.2002 г.

Следовательно, страховое возмещение в случае повреждения имущества определяется только в размере восстановительных расходов, а не реального ущерба, а значит, не подлежит удовлетворению также требование о взыскании расходов в сумме 1030 рублей за отчет № 2303/10 А от 28.01.2010 г., составленный оценщиком Тафинцевым М. Г, о величине утраты товарной стоимости поврежденного автомобиля Хундай Гетц.

В соответствии с п. «б» ст. 60 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при причинении вреда имуществу потерпевшего в соответствии с настоящими Правилами возмещению в пределах страховой суммы подлежат: иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом (эвакуация транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставка пострадавших в лечебное учреждение и т. д.).

В силу п.п. «б», «в» и «г» ст. 61 вышеуказанных Правил при причинении вреда имуществу потерпевшего (транспортным средствам, зданиями, сооружениям, постройкам, иному имуществу физических, юридических лиц) кроме документов, предусмотренных пунктом 44 настоящих Правил, потерпевший представляет:

- заключение независимой экспертизы о размере причиненного вреда, если проводилась независимая экспертиза, или заключение независимой технической экспертизы об обстоятельствах и размере вреда, причиненного транспортному средству, если такая экспертиза организована самостоятельно потерпевшим (если экспертиза организована страховщиком, заключения экспертов находятся у него);

- документы, подтверждающие оплату услуг независимого эксперта, если экспертиза проводилась и оплата произведена потерпевшим;

- документы, подтверждающие оказание и оплату услуг по эвакуации поврежденного имущества, если потерпевший требует возмещения соответствующих расходов. Подлежат возмещению расходы по эвакуации транспортного средства от места дорожно-транспортного происшествия до места его ремонта или хранения.

Поскольку истец понес расходы, связанные с составлением экспертного отчета №

2801/10 от 28.01.2010 г., составленного оценщиком Тафинцевым М. Г. об оценке стоимости работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного автомобиля Хундай Гетц, и просит взыскать с ответчика данные расходы, указанные требования подлежат удовлетворению в размере, так как данное обстоятельство подтверждается квитанцией представленной в материалах дела квитанцией на сумму 4 635 рублей (л.д. 13).

По поводу взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания и уклонения от их возврата суд соглашается с мнением представителя ответчика, возражавшего против удовлетворения исковых требований в этой части по следующим мотивам.

В силу требований статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно разъяснению п. 23 Пленума ВС ВАС РФ № 13/14 от 08.10.1998 г. «О практике применения положений гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», при разрешении судами споров, связанных с применением ответственности за причинение вреда, необходимо учитывать, что на основании статьи 1082 Кодекса при удовлетворении требования о возмещении вреда суд вправе обязать лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т. п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 Кодекса).

В том случае, когда суд возлагает на сторону обязанность возместить вред в деньгах, на стороне причинителя вреда возникает денежное обязательство по уплате определенных судом сумм. С момента, когда решение суда вступило в законную силу, если иной момент не указан в законе, на сумму, определенную в решении при просрочке ее уплаты должником, кредитор вправе начислить проценты на основании пункта 1 статьи 395 Кодекса.

Следовательно, проценты за пользование чужими деньгами подлежат начислению с момента неисполнения вступившего в законную силу решения суда о назначении страховой выплаты.

Кроме того, у суда нет оснований считать, подлежащую выплате потерпевшему страховую сумму, присуждаемую страхователю, его денежными средствами, за пользование которыми страховщик обязан выплатить проценты. Эти средства формируются за счет общих взносов всех страхователей по всем заключенным договорам страхования, и не являются собственностью страхователя до момента выдачи денежных средств.

Как установлено материалами дела, в досудебном порядке ООО «Росгосстрах», организовал осмотр поврежденного транспортного средства в ООО «Автоконсалтинг плюс» по результатам которого произвел страховую выплату в размере 31 814 руб. 54 ко., что подтверждается актом о страховом случае № 00019504432-001 от 14.12.2009 г.

Размер суммы страхового возмещения, подлежащий выплате, установлен в ходе судебного разбирательства, следовательно, со стороны ответчика отсутствует факт неправомерного удержания денежных средств, определяемых к взысканию в пользу истца судебным решением, в связи с чем суд считает, что требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам ст. 395 ГК РФ не подлежат удовлетворению.

Статья 94 ГПК РФ предусматривает, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителя, связанные с рассмотрением дела, почтовые расходы, понесенные сторонами и другие признанные судом необходимые расходы.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

При подготовке к судебному разбирательству истцом понесены расходы за юридические услуги в сумме 15 000 рублей, что подтверждается квитанцией (л.д. 8) и соответствующим договором о правовом обслуживании № 18/10 от 19.03.2010 г. (л.д. 52), расходы за составление нотариальной доверенности в сумме 700 рублей (л.д. 56).

Следовательно, взысканию с ответчика в пользу истца подлежат вышеуказанные судебные расходы, а также расходы по оплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных требований в сумме 1 279 рублей 50 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования В. к ООО «Росгосстрах» - удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в пользу В. страховое возмещение в сумме 35 983 рубля 93 копейки, расходы по составлению отчетов об оценке ущерба в сумме 4 635 рублей, расходы за юридические услуги по договору в сумме 15 000 рублей, расходы за составление нотариальной доверенности в сумме 700 рублей, а также расходы на оплату государственной пошлины в размере 1 279 рублей 50 копеек, а всего 57 568 рублей 43 копейки.

В удовлетворении остальной части исковых требований В. - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Люберецкий городской суд в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Федеральный судья:

А.В. Смольянинов

Решение вступило в силу с 27 августа 2010 года.