

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 августа 2010 года.

Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Неграмотнова А.А., при секретаре Римаренко И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Д. к ООО «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеизложенными требованиями, мотивируя их тем, что 09 октября 2009 года произошло ДТП, с участием автомобилей ВАЗ-2112, г.н. ХХХ под управлением Е. и Фредлайнер г.н. ХХХ под управлением К., принадлежащего Д.

Во время оформления ДТП сотрудниками ДПС произошло еще одно ДТП с участием принадлежащего Д. прицепа и автомобиля А., управлявшим автомобилем ГАЗ, гос. номер ХХХ.

Указанные ДТП произошли по вине водителя Е. и А., в результате которых по вине Е. поврежден автомобиль истца, а по вине А. прицеп истца.

Вина Е., А. подтверждена административным материалом, по которому проводилось административное расследование и проводилась автотехническая экспертиза № 33-С от 26.02.2010 года. Согласно заключению экспертизы нарушений правил дорожного движения со стороны Д. не имеется, а действия водителей Е. и А. не соответствуют ПДД РФ.

Автогражданская ответственность Е. застрахована в ООО «Росгосстрах», что подтверждается страховым полисом ВВВ ХХХ. На основании заявления истца страховая компания признала случаи страховым и выплатила истцу за поврежденный автомобиль 42 620, 64 рубля и за поврежденный прицеп 28 325 рублей.

С суммой, выплаченной за поврежденный автомобиль истец не согласен, поскольку стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом его износа составляет 154 283, 11 руб., что подтверждается заключением ООО «Инвест Консалтинг». Страховое возмещение по прицепу истец не оспаривает.

Истец просит суд взыскать с ООО «Росгосстрах» разницу в страховом возмещении в размере 77 379, 36 руб., госпошлину в размере 2 611, 38 руб., расходы по оплате независимой экспертизы в размере 3 000 руб., расходы на представителя в размере 15 000 рублей, расходы по составлению доверенности на представителя в размере 800 рублей.

Представитель истца по доверенности А. в судебное заседание явился, заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом. Доказательств уважительности причин своего отсутствия суду не представил. Об отложении судебного разбирательства не просили, поэтому суд, с согласия истца, считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного судопроизводства.

В судебном заседании исследованы все имеющиеся материалы дела.

Оценивая в совокупности собранные по делу доказательства, выслушав пояснения представителя истца, суд полагает возможным иски удовлетворить частично.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу требований статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежат возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В судебном заседании установлено, что 09 октября 2009 года произошло ДТП, с участием автомобилей ВАЗ-2112, г.н. XXX под управлением Е. и Фредлайнер г.н. XXX под управлением К., принадлежащего Д.

Во время оформления ДТП сотрудниками ДПС произошло еще одно ДТП с участием принадлежащего Д. прицепа и автомобиля А., управлявшим автомобилем ГАЗ, гос. номер XXX.

Указанные ДТП произошли по вине водителя Е. и А., в результате которых по вине Е. поврежден автомобиль истца, а по вине А. прицеп истца.

Вина Е., А. подтверждена административным материалом, по которому проводилось административное расследование, и проводилась автотехническая экспертиза № 33-С от 26.02.2010 года. Согласно заключению экспертизы нарушений правил дорожного движения со стороны Д. не имеется, а действия водителей Е. и А. не соответствуют ПДД РФ.

Автогражданская ответственность Е. застрахована в ООО «Росгосстрах», что подтверждается страховым полисом ВВВ XXX. На основании заявления истца страховая компания признала случаи страховыми и выплатила истцу за поврежденный автомобиль 42 620, 64 рубля и за поврежденный прицеп 28 325 рублей.

С выплатой страхового возмещения истец не согласен.

Размер страхового возмещения в отношении прицепа истцом не оспаривается.

Согласно представленный истцом заключением ООО «Инвест Консалтинг» стоимость восстановительного ремонта автомобиля Фредлайнер г.н. XXX с учетом износа составляет 154 283, 11 руб.

В силу требований ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчик ООО «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, доказательств в опровержение калькуляции представленной истцом не представил. Также им не представлен расчет стоимости ущерба, на основании которого он произвел истцу страховую выплату в размере 42 620, 64 рублей.

В соответствии с п. 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется: в случае повреждения имущества потерпевшего – в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов).

В соответствии со ст. 7 ФЗ об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить потерпевшим причиненный вред, составляет 400 тысяч рублей, а именно: в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, - 160 тысяч рублей и не более 120 тысяч рублей при причинении вреда имуществу одного потерпевшего.

Поскольку ответчиком не представлено суду доказательств в обоснование своей позиции, суд считает необходимым принять во внимание заключение о стоимости восстановительного ремонта представленное истцом.

На основании чего с ООО «Росгосстрах» подлежит взысканию разница в размере стоимости восстановительного ремонта в сумме 77 379, 36 рублей (120 000-42 620, 64).

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ – стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворенным требованиям.

Судом установлено, что истцом понесены расходы на проведение экспертизы в размере 3000 рублей. Поскольку суд при вынесении решения руководствовался данным заключением, суд считает необходимым понесенные расходы в сумме 3 000 рублей взыскать с ответчика в пользу истца.

Также в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в сумме 2 611, 38 рублей, 64 рублей.

Требования о взыскании расходов по составлению доверенности суд полагает, не подлежащими удовлетворению, т.к. истец заключил договор с адвокатом А. на представление его интересов в суде, который обязан представлять интересы своего доверителя по ордеру и вправе также по доверенности. Суд не находит, что составление доверенности по данному делу являлись необходимыми судебными расходами в соответствии со ст. 94 ГПК РФ.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая сложность, временной период (одно судебное заседание) рассматриваемого дела, суд полагает, что расходы на представителя должны быть уменьшены до 10 000 рублей и подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198, 223-227 ГПК РФ суд:

РЕШИЛ:

Исковые требования Д. к ООО «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, судебных расходов, - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу Д. – 77 379 рублей 36 копеек в счет возмещения ущерба, расходы по оплате экспертизы – 3 000 рублей 00 коп., 2611 рублей 38 коп. расходы по оплате госпошлины, 10 000 рублей расходы по оплате услуг представителя.

Ответчик вправе подать в Люберецкий городской суд заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения, заочное решение также может быть обжаловано сторонами в Московский областной суд в течение 10 дней со дня истечения срока подачи ответчиком заявления об отмене этого заочного решения или вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья подпись

Неграмотнов А.А.