

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

31 января 2011 года.

Лефортовский районный г. Москвы.

В составе:

Председательствующего федерального судьи Целищева А.А.,

При секретаре Заргарян А.М.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело за № 2-275/20101 г. по иску Т. к Э, ОСАО «Ресо-гарантия» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Т. обратилась в суд с иском к Э., ОСАО «Ресо-гарантия» о взыскании денежных средств.

В обосновании своих исковых требований истец указывает, что 06 апреля 2010 г. она заключила с ОСАО «Ресо-гарантия» договор добровольного страхования средств автотранспорта по рискам «Ущерб» и «Угон» в отношении принадлежащего ей автомобиля марки SKODA FABIA, государственный номер XXX.

Период страхования составил с 12.04.2010 г. по 11.04.2011 г., страховая сумма по пisku «Ущерб была определена в размере 400 000 руб., страховая премия в размере 38 565 руб. была оплачена единовременным взносом 09.04.2010 г.

04 июля 2010 г. в 17 часов 00 минут, - продолжает истица, на 23 км. + 800 м. автодороги Волга-1 М-7 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием следующих автомобилей:

SKODA FABIA, г/н XXX, под ее управлением,

VW Touareg, г/н XXX под управлением Э

Lexus IS-200, г/н XXX под управлением М.

Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Э., который, управляя автомобилем VW Touareg в результате неверно выбранной скорости движения, допустил столкновение с остановившимся впереди него автомобилем SKODA FABIA.

От удара в заднюю часть, поясняет истец, - ее автомобиль проехал вперед, задев левым боком автомобиль Lexus IS-200 под управлением М.

Указанные обстоятельства подтверждаются справкой о ДТП от 04.07.2010 г. и определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 04.07.2010 г.

05 июля 2010 г. она обратилась в ОСАО «Ресо-гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения путем направления автомобиля на ремонт.

Одновременно с заявлением были предоставлены в ОСАО «Ресо-гарантия» необходимые документы.

08 июля 2010 г. по направлению ОСАО «Ресо-гарантия» - ООО «Нэк-групп» произвело осмотр транспортного средства.

17 июля 2010 г. ОСАО «Ресо-гарантия» выдало направление на ремонт автомобиля в ООО «Мэйджор Автосервис».

При этом в направлении на ремонт было указано об исключении из ремонта левых дверей с молдингами и переднего левого крыла.

29 июля 2010 г., - продолжает истец, - ОСАО «Ресо-гарантия» было направлено письмо, в котором было указано, что заявленные повреждения левых дверей с молдингами и переднего левого крыла по характеру повреждений не представляется возможным отнести к остальным повреждением, так как повреждения не «связаны» по своему характеру, форме, направлениям развития, единым механизмом образования, что дает ОСАО «Ресо-гарантия» основания для вывода о различном времени их образования.

На основании этого ОСАО «Ресо-гарантия» отказало в выплате страхового возмещения за повреждения левых дверей с молдингами и переднего левого крыла.

23 августа 2010 г. она написала заявление в ОСАО «Ресо-гарантия» о пересмотре решения.

Письмом от 07.09.2010 г. ОСАО «Ресо-гарантия» отказало в пересмотре ранее принятого решения по не включению в страховое возмещение работ по ремонту левых дверей с молдингами и левого переднего крыла.

Согласно заказ-наряда № 176505 от 24.09.2010 г., - отмечает истца, - ОСАО «Ресо-гарантия» оплатило ей за ремонт автомобиля сумму в размере 235 768 руб. 15 коп.

Работы по ремонту левых дверей с молдингами и переднего левого крыла в размере 38 137 руб. 46 коп. были оплачены ею самостоятельно.

До ремонта автомобиля она обращалась в ООО «НМЦ ТЕХЮРСЕРВИС» для проведения трасологического исследования.

В соответствии с отчетом № 10-0810 от 30.08.2010 г. об исследовании следов столкновения на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия, повреждения, имеющиеся на автомобиле марки SKODA FABIA, г/н XXX, соответствуют обстоятельствам, зафиксированный ГУВД Московской области 2 специализированный полк ДПС в справке ф. 748.

За проведение трасологического исследования она заплатила 6000 руб. 00 коп.

Кроме того, она заказала в ООО «НМЦ ТЕХЮРСЕРВИС» отчет о величине утраты товарной стоимости автомобиля.

В соответствии с заключением № 10-0810 от 19.08.2010 г. величина утраты товарной стоимости автомобиля составляет 23 690 руб. 00 коп.

За составление заключения о величине УТС в результате повреждения и последующего ремонта транспортного средства она заплатила 2 000 руб. 00 коп.

Поскольку в результате ремонтных воздействий первоначальная стоимость транспортного средства в полном объеме не восстанавливается, разница между стоимостью автомобиля до получения повреждений и его стоимостью после проведения восстановительного ремонта, в силу п. 2 ст. 15 ГК РФ, является для владельца транспортного средства реальным ущербом.

Поэтому, считает истец, - величину утраты товарной стоимости автомобиля в размере 23 690 руб. 00 коп. необходимо взыскать с Э., так как ее право нарушено самим фактом ДТП.

Кроме того, в связи с тем, что ОСАО «Ресо-гарантия» до настоящего времени необоснованно не выплачивает страховое возмещение в полном объеме, оно неосновательно пользуется чужими денежными средствами, на которые в соответствии со ст. 395 ГК РФ подлежат начислению проценты.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Под убытками, согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Для восстановления нарушенного права, отмечает Т., - она была вынуждена обратиться за юридической помощью и оплатила за юридические услуги в размере 20 000 руб. 00 коп.

Кроме того, она понесла расходы на оформление доверенности на представителей в размере 810 руб. 00 коп.

При таких обстоятельствах, истец просит взыскать с ОСАО «Ресо-гарантия» в свою пользу не выплаченную часть страхового возмещения в размере 38 137 руб. 46 коп.; 6 000 руб. 00 коп. – оплаченную стоимость услуг по договору о проведении трасологического исследования от 19.08.2010 г.; проценты за пользование чужими денежными средствами на дату вынесения решения;

Взыскать с Э. 23 690 руб. 00 коп. – величину утраты товарной стоимости автомобиля; 2 000 руб. 00 коп. – стоимость услуг по договору о проведении оценки права требования на возмещение убытков; взыскать с ответчиков пропорционально удовлетворенным исковым требованиям 2 324 руб. 00 коп. – расходы, связанные с оплатой государственной пошлины; 810 руб. 00 коп. – стоимость оплаты услуг нотариуса; 20 000 руб. 00 коп. – расходы по оплате услуг представителя.

Ответчик Э. исковые требования не признал, представив письменный отзыв на иск, поддержанный им в судебном заседании.

В частности, ответчик пояснил, что утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие ДТП и последующего ремонта.

В соответствии с обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2005 года, утвержденным Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10.08.2005 г.; утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу.

Данное нарушенное право может быть восстановлено путем выплаты денежной компенсации.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 25 апреля 2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года были утверждены Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Согласно подпункту «а» пункта 60 вышеназванных Правил при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежит реальный ущерб.

Таким образом, - считает должник, - поскольку утрата товарной стоимости транспортного средства относится к реальному ущербу, она подлежит взысканию со страховой организации по договору обязательного страхования гражданской ответственности в пределах страховой суммы, установленной ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В случае, если страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, разница между страховым возмещением и фактическим размером ущерба может быть взыскана в силу статей 1064 и 1072 ГК РФ с причинителя вреда.

Из материалов дела видно, - полагает ответчик, - что истец не обращался в страховую компанию за выплатой ущерба товарной стоимости, как по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) - ОСАО «Ресо-гарантия», так и по добровольному страхованию (КАСКО).

Однако, обязанность выплатить утрату товарной стоимости, считает Э., - возникает у него только в том случае, если страхового возмещения недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред.

Ответчик – представитель ОСАО «Ресо-гарантия» исковые требования не признал, представив письменный отзыв на иск, поддержанный им в судебном заседании.

В частности, представитель ОСАО «Ресо-гарантия» пояснил, что истец обратился к ОСАО «Ресо-гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения.

Страховщик назначил независимую экспертизу (ООО «НЭК-Групп») для калькуляции восстановительного ремонта.

29.10.2010 г., - утверждает представитель ответчика, - ОСАО «Ресо-гарантия» выплатило 230 373 руб. 63 ко. ООО «Мейджор Автосервис», организации, проводившей ремонт машины истца.

Выплата страхового возмещения производилась ОСАО «Ресо-гарантия» через МДМ Банк.

22.10 2010 г. ОСАО «Ресо-гарантия» направило истцу страховое возмещение в размере 21 515 руб. 00 коп.

Всего по полису истца было выплачено (с учетом экспертиз) – 255 513 руб. 63 коп.

Согласно п. 5 статьи 12 ФЗ об ОСАГО, стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Таким образом, - указывает представитель ответчика, - ОСАО «Ресо-гарантия» исполнило свои обязательства по вышеуказанному страховому случаю в полном объеме.

Согласно п. 12.10 Правил КАСКО ОСАО «Ресо-гарантия» в случае повреждения ТС, застрахованного по риску «УЩЕРБ», размер ущерба определяется на основании:

1. Калькуляции страховщика, либо
2. Счетов за фактически выполненный ремонт поврежденного застрахованного ТС на станции технического обслуживания автомобилей (СТОА), на которую страхователь был направлен страховщиком, либо
3. Счетов за фактически выполненный ремонт поврежденного застрахованного ТС на СТОА по выбору страхователя.

В этом случае страхователь обязан представить страховщику оригинал счета, наряд-заказ или калькуляции ремонта.

Кроме того, основание ответственности ОСАО «Ресо-гарантия» должно быть выделено в отдельное производство.

Согласно п. 4.1.1.1. Правил КАСКО страховщик не возмещает ущерб, вызванный: утратой товарной стоимости застрахованного ТС, естественным износом застрахованного ТС вследствие его эксплуатации.

Согласно ст. 1072 ГК РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение не достаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактически размером ущерба.

Страховщик выплачивает пенью только в случае просрочки выплаты страхового возмещения.

Поскольку транспортное средство истца было отремонтировано, страховое возмещение выплачивалось после выставления счета организацией, производившей ремонт.

Что касается возмещения расходов по оплате юридических услуг, представитель ответчика считает, что услуги представителя за один процесс не могут составлять среднюю рыночную заработную плату юриста по г. Москве.

Кроме того, данные расходы не конкретизированы.

Третье лицо – представитель ООО Группа Ренессанс страхование – в судебное заседание не явился, о дате судебного заседания извещался надлежащим образом.

Выслушав мнение явившихся лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, оценив собранные доказательства, суд находит, что иск обоснован, но подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, 06 апреля 2010 г. Т. заключила с ОСАО «Ресо-гарантия» договор добровольного страхования средств автотранспорта по рискам «Ущерб» и «Угон» в отношении принадлежащего ей автомобиля марки SKODA FABIA, г/н XXX.

Период страхования составил с 12.04.2010 г. по 11.04.2011 г., страховая сумма по риску «Ущерб» была определена в размере 400 000 руб, страховая премия в размере 38 565 руб. была оплачена единовременным взносом 09.04.2010 г.

04 июля 2010 г. в 17 часов 00 минут, на 23 км. + 800 м. автодороги Волга-1 М-7 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием следующих автомобилей: SKODA FABIA, г/н XXX, под ее управлением, VW Touareg, г/н XXX под управлением Э Lexus IS-200, г/н XXX под управлением М.

Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Э., который управляя автомобилем VW Touareg в результате неверно выбранной скорости движения допустил столкновение с остановившимся впереди него автомобилем SKODA FABIA.

От удара в заднюю часть автомобиль истца проехал вперед, задев левым боком автомобиль Lexus IS-200, г/н XXX под управлением М.

Указанные обстоятельства подтверждаются справкой о ДТП от 04.07.2010 г. и определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 04.07.2010 г. и не оспариваются Э.

05 июля 2010 г. А. обратилась в ОСАО «Ресо-гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения путем направления автомобиля на ремонт.

Одновременно с заявлением ей были предоставлены в ОСАО «Ресо-гарантия» все необходимые документы.

08 июля 2010 г. по направлению ОСАО «Ресо-гарантия» ООО «Нэк-груп» произвело осмотр автомобиля, а 17 июля 2010 г. - ОСАО «Ресо-гарантия» выдало направление на ремонт автомобиля в ООО «Мейджор Автосервис».

При этом в направлении на ремонт было указано об исключении из ремонта левых дверей с молдингами и переднего левого крыла.

29 июля 2010 г. - ОСАО «Ресо-гарантия» истце было направлено письмо, в котором указано, что заявленные повреждения левых дверей с молдингами и переднего левого крыла по характеру повреждений не представляется возможным отнести к остальным повреждениям, так как повреждения не «связаны» по своему характеру, форме, направлениям развития, единым механизмом образования. На основании этого ОСАО «Ресо-гарантия» отказало в выплате страхового возмещения за повреждения левых дверей с молдингами и переднего левого крыла.

23 августа 2010 года заявительница написала заявление в ОСАО «Ресо-гарантия» о пересмотре решения.

Письмом от 07.09.2010 г. ОСАО «Ресо-гарантия» отказало в пересмотре ранее принятого решения по не включению в страховое возмещение работ по ремонту левых дверей с молдингами и левого переднего крыла.

Согласно заказ-наряда № 176505 от 24.09.2010 г., ОСАО «Ресо-гарантия» оплатило Т. за ремонт автомобиля сумму в размере 235 768 руб. 15 коп.

Работы по ремонту левых дверей с молдингами и переднего левого крыла в размере 38 137 руб. 46 коп. были оплачены истцом самостоятельно.

Между тем, до ремонта автомобиля заявитель обращалась в ООО «НМЦ ТЕХЮРСЕРВИС» для проведения трасологического исследования.

В соответствии с отчетом № 10-0810 от 30.09.2010 г. об исследовании следов столкновения на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия, повреждения, имеющиеся на автомобиле марки SKODA FABIA, г/н XXX, соответствуют обстоятельствам, зафиксированным ГУВД Московской области 2 специализированного полка ДПС в справке ф. 748.

Данный отчет ответчиками не оспорен.

За проведение трасологического исследования Т. заплатила 6 000 руб. 00 коп.

Кроме того, в связи с тем, что ОСАО «Ресо-гарантия» до настоящего времени необоснованно не выплачивает страховое возмещение в полном объеме, оно неосновательно пользуется чужими денежными средствами, на которые в соответствии со ст. 395 ГК РФ подлежат начислению проценты.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Под убытками, согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Для восстановления нарушенного права истица была вынуждена обратиться за юридической помощью, и оплатила за юридические услуги сумму в размере 20 000 руб. 00 коп.

Кроме того, она понесла расходы на оформление доверенности на представителей в размере 810 руб. 00 коп.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о взыскании с ОСАО «Ресо-гарантия» в пользу истца не выплаченной части страхового возмещения в размере 38 137 руб. 46 коп.; 6000 руб. 00 коп. – оплаченной стоимости услуг по договору о проведении трасологического исследования; 1 305 руб. 41 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами; 810 руб. 00 коп. – стоимость оплаты услуг нотариуса; 10 000 руб. 00 коп. – расходы по оплате услуг представителя; 1 887 руб. 58 коп. – судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины, а всего 58 140 руб. 45 коп.; в остальной части иска отказывает.

Размер судебных расходов, подлежащих ко взысканию определен судом исходя из принципов разумности, сложности рассматриваемого дела.

В удовлетворении требований истца о взыскании с Э. величины утраты товарной стоимости автомобиля в размере 23 690 руб. 00 коп. суд отказывает, поскольку утрата товарной стоимости транспортного средства относится к реальному ущербу и подлежит взысканию со страховой организации по договору обязательного страхования гражданской ответственности в пределах страховой суммы, установленной ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Однако, согласно п. 4.1.1.1 Правил КАСКО страховщик не возмещает ущерб, вызванный: утратой товарной стоимости застрахованного ТС, естественным износом застрахованного ТС вследствие его эксплуатации.

При вынесении решения суд учитывает, что обязанность выплатить утрату товарной стоимости у Э. возникает только в том случае, если страхового возмещения недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред.

Размер заявленных требований к данному ответчику поглощается лимитом ответственности страховой компании, установленным действующим законодательством в размере 160 000 руб. 00 коп. (при наличии двух потерпевших).

На основании ст. ст. 15, 395 ГПК РФ, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ

РЕШИЛ:

Взыскать с ОСАО «Ресо-гарантия» в пользу Т. не выплаченную часть страхового возмещения в размере 38 137 (тридцать восемь тысяч сто тридцать семь) руб. 46 коп.; 6 000 (шесть) тысяч руб. 00 коп. – оплаченную стоимость услуг по договору о проведении трасологического исследования; 1 305 (одну тысячу триста пять) руб. 41 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами; 810 (восемьсот десять) руб. 00 коп. – стоимость оплаты услуг нотариуса; 10 000 (десять тысяч) руб. 00 коп. – расходы по оплате услуг представителя; 1 887 (одну тысячу восемьсот восемьдесят семь) руб. 58 коп. – судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, а всего 58 140 (пятьдесят восемь тысяч сто сорок) руб. 45 коп.; в остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней.

Судья: подпись Целищев А.А.

Решение вступило в законную силу 11.02.2011 года.