

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

07 декабря 2010 г. Мировой судья судебного участка № 418 Пресненского района г. Москвы Кирьянен Э.Д., при секретаре Удовенко Ю.В., с участием представителя истца К., представителя ответчика В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-743/10 по иску Н. к ОСАО «Ресо-гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ОСАО «Ресо-гарантия», ссылаясь на то, что в результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия с участием автомобилей: «Рено Симбал», государственный регистрационный знак ХХХ, под управлением водителя А., и «Тойота RAV 4», государственный регистрационный знак ХХХ, под управлением водителя Н., автомобиль истца получил механические повреждения.

Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло по причине нарушения правил дорожного движения водителем А., гражданская ответственность которого застрахована в ООО «Росгосстрах».

Истец, пожелавший воспользоваться своим правом на прямое возмещение убытков, обратился в ОСАО «Ресо-гарантия». Страховая компания, признав данное дорожно-транспортное происшествие страховым случаем, начислило истцу страховое возмещение в размере 1 416 руб. 01 коп.

Истец, не согласившись с суммой выплаченного страхового возмещения, обратился для проведения независимой экспертизы в ООО «РАНЭ-Центр», согласно результатам которой, стоимость восстановительного ремонта «Тойота RAV 4», государственный регистрационный знак ХХХ, с учетом износа составляет 39 888 руб. 28 коп.

Истец просит суд взыскать с ответчика не полученное страховое возмещение в размере 39 502 руб. 27 коп. (включая расходы по оплате независимой экспертизы в размере 1 030 руб. 00 коп.), расходы на оплату государственной пошлины в размере 1 450 руб. 00 коп., неустойку (пени) за каждый день просрочки в размере 2 146 руб. 75 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб. 00 коп., нотариальные услуги в размере 710 руб. 00 коп.

В настоящем судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика ОСАО «Ресо-гарантия» В. в судебное заседание явился, иск признал частично, в части стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца, установленной судебной экспертизой и выплаченным страховым возмещением. В остальной части иск не признает. Представительские расходы просит взыскать с учетом разумности.

Третье лицо: А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 14.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу ст. 1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ, договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

Между Н. и ОСАО «Ресо-гарантия» заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (полис ВВВ 014806195).

Условия, на которых заключался договор обязательного страхования, определены в Правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации 07 мая 2003 года № 263.

В судебном заседании установлено, что 27.06.2010 года в 13 ч. 40 мин. на 8 км. МКАД произошло ДТП с участием автомобилей: «Рено Симбал», государственный регистрационный знак ХХХ, под управлением водителя А., и «Тойота RAV 4», государственный регистрационный знак ХХХ, под управлением водителя Н.

В результате чего автомобиль «Тойота RAV 4», государственный регистрационный знак ХХХ, получил механические повреждения.

Как усматривается из материалов административного дела, указанное дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения ПДД водителем А., ответственность которого застрахована в ООО «Росгосстрах».

В соответствии с п. 7 Правил обязательного страхования, страховым случаем признается наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В соответствии с п. 73 Правил обязательного страхования, в случае возникновения разногласий между страховщиком и потерпевшим относительно размера вреда, подлежащего возмещению по договору обязательного страхования, страховщик в любом случае обязан произвести страховую выплату в неоспариваемой им части.

Поскольку гражданская ответственность потерпевшего застрахована в ОСАО «Ресо-гарантия» истец, пожелавший воспользоваться своим правом на прямое возмещение убытков, обратился в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения.

Ответчик, признав указанное выше дорожно-транспортное происшествие страховым случаем, выплатил истцу страховое возмещение в размере 1 416 руб. 01 коп.

Истец, не согласившись с суммой выплаченного страхового возмещения, обратился для проведения независимой экспертизы в ООО «РАНЭ-Центр», согласно результатам которой, стоимость восстановительного ремонта «Тойота RAV 4», государственный регистрационный знак ХХХ, с учетом износа составляет 39 888 руб. 28 коп.

В соответствии со ст. 79 ГПК при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Поскольку необходимы специальные знания в определении действительной стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца, судом была назначена судебная автотехническая экспертиза, а ее выполнение поручено экспертам ООО «Компания Софт-АВ». Оплата экспертных работ возложена на ответчика.

Согласно заключению судебной автотехнической экспертизы № 1011183-2 от 18.11.2010 года стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Тойота RAV 4», государственный регистрационный знак XXX, с учетом износа, применительно к повреждениям, полученным в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 27.06.2010 года, составляет 39 117 руб. 20 коп.

У суда не имеется оснований не доверять заключению судебной экспертизы, проведенной ООО «Компания Софт-АВ», поскольку оно логично и соответствует материалам дела.

Суд принимает в качестве доказательства заключение данной экспертизы, так как эксперт дал конкретные ответы на поставленные судом вопросы, в заключении подробно изложена исследовательская часть экспертизы, из которой видно, в связи с чем эксперт пришел к таким выводам, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Поскольку представленные сторонами отчеты об оценке противоречат заключению судебной экспертизы, суд относится критически к данным доказательствам и не может положить их в основу решения суда.

На основании изложенного, суд считает необходимым взыскать в ответчика стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца в размере 36 897 руб. 66 коп., что составляет разницу между стоимостью восстановительного ремонта, определенной судебной экспертизой и суммой выплаченного ответчиком страхового возмещения.

Рассматривая требования истца о взыскании неустойки (пени) за каждый день просрочки за период с 08.07.2010 г. по 12.10.2010 г. в размере 3 814 руб. 16 коп. суд приходит к следующему.

В силу п. 2 ст. 13 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования, приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате. При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Сумма неустойки (пени), подлежащей выплате потерпевшему, не может превышать размер страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

В судебном заседании установлено, что истец обратился с заявлением о выплате ему страхового возмещения в ОСАО «Ресо-гарантия» 28.06.2010 г.

Страховая компания 08.07.2010 г. начислила истцу страховое возмещение в размере 1 416 руб. 01 коп., выполнив свои обязательства.

Поскольку страховщик выполнил свои обязательства в срок, а именно выплатил неоспоримую часть, требования истца о взыскании неустойки (пени) удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

С учетом изложенного, учитывая, что иск удовлетворен на 95,90%, суд полагает, что судебные расходы, которые состоят из расходов по оплате независимой экспертизы в размере 987 руб. 20 коп., нотариальные расходы в сумме 680 руб. 89 коп., расходов на оплату государственной пошлины в размере 1 306 руб. 92 коп. подлежат взысканию с ответчика.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом разумности (подготовки представителем иска, его участия в процессе) суд полагает, что с ответчика подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск Н. к ОСАО «Ресо-гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, удовлетворить частично.

Взыскать с ОСАО «Ресо-гарантия» в пользу Н. стоимость восстановительного ремонта в размере 36 897 руб. 66 коп., расходы по оплате независимой экспертизы в размере 987 руб. 77 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 1 306 руб. 92 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб. 00 коп., нотариальные расходы в размере 680 руб. 89 коп., а всего 49 873 руб. 24 коп.

В остальной части иска Н. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пресненский районный суд г. Москвы в течение 10 дней через судебный участок № 418.

Мировой судья подпись Кириянен Э. Д.

Вступило в законную силу 18.12.2010 года.