

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29.11.2010 Гагаринский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Долговой Т.Н., при секретаре Коретине В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Д. к ОАО «ДРСУ», ОСАО «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП,

**УСТАНОВИЛ:**

Истица обратилась в суд, просит возместить ущерб и дополнительные расходы — с ОСАО «РЕСО-Гарантия» 94 861 руб. 80 коп. (90 816 руб. 41 коп. - стоимость восстановительного ремонта, 3 646 руб. 20 коп. - стоимость оценочных услуг, 399 руб. 19 коп. - стоимость почтовых услуг), с ОАО «ДРСУ» - 11 627 руб. 09 коп. - стоимость восстановительного ремонта, с ОАО «ДРСУ», ОСАО «РЕСО-Гарантия» пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 19 040 руб. (3 330 руб. возврат госпошлины, 15 000 руб. оплата юридических услуг, 710 руб. - стоимость услуг нотариуса по составлению доверенности), причиненные в связи с автоаварией произошедшей по вине водителя автомашины ЗИЛ 494560 г.р.з. ХХХ, принадлежащей ОАО «ДРСУ». Указывая, что автоавария произошла по вине водителя Х. В связи с автоаварией автомашине АУДИ А 3 г.р.з. ХХХ, принадлежащей истице, причинены технические повреждения. Гражданская ответственность ОАО «ДРСУ» застрахована в ОСАО «РЕСО-Гарантия», которое перечислило истице в счет возмещения ущерба 25 138 руб. 20 коп. В связи с чем, что выплаченная сумма недостаточна для оплаты восстановительного ремонта, Д. произвела независимую оценку. Ответчик был уведомлен телеграммой о месте и времени осмотра, однако представители страховой компании не явились. Стоимость восстановительного ремонта с учетом износа определена в 127 581 руб. 70 коп. Остался не возмещенным ущерб в размере 94 861 руб. 80 коп. Истица понесла расходы по проведению оценки и обращению в суд. Требования истицы в судебном заседании поддержал ее представитель.

Ответчик представитель ОАО «ДРСУ» в суд не явился, о дне слушания извещен, требования не признал.

Ответчик представитель ОСАО «РЕСО-Гарантия» в суд не явился, о дне слушания дела извещен телефонограммой, иск не признал, просил назначить экспертизу.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы настоящего дела, административного дела, находит требования подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т. п.; обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т. п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником

повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т. п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Статья 1068 ГК РФ предусматривает, что юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Хозяйственные товарищества и производственные кооперативы возмещают вред, причиненный их участниками (членами) при осуществлении последними предпринимательской, производственной или иной деятельности товарищества или кооператива.

В соответствии со ст. 7 Закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, не более 160 тысяч рублей;

б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

11 мая 2010 года в 20-00 на ул. Тверской в г. Москве произошла автоавария. В автоаварии участвовали две автомашины: ЗИЛ 494560 г.р.з. ХХХ, принадлежащая ОАО «ДРСУ» под управлением работника ОАО «ДРСУ» В. и автомашина АУДИ А 3 г.р.з. ХХХ, принадлежащая истце. Гражданская ответственность ОАО «ДРСУ» застрахована в ОСАО «Ресо-гарантия», которое перечислило истце в счет возмещения ущерба 25 138 руб. 20 коп. Поскольку автомашина 2008 года выпуска, находится на гарантийном обслуживании, истца обратилась к официальному дилеру по вопросу производства ремонта. ООО «АЦ-Север» составил наряд-заказ № 7370192 от 20 июня 2010 года, которым была установлена ориентировочная стоимость работ 123 459 руб. (л.д. 72-73). В связи с тем, что выплаченная сумма недостаточна для оплаты восстановительного ремонта, Д. произвела оценку у ИП Тафинцева М. Г., который также установил размер восстановительного ремонта с учетом износа 127 581 руб. 70 коп. (л.д. 17-32). Ответчик ОСАО «Ресо-гарантия» был уведомлен телеграммой о месте и времени осмотра, однако представители страховой компании не явились. Из материалов дела усматривается, что В. нарушил п. 10.1 ПДД, не учел интенсивность движения и особенности транспортного средства, которым управляет (грузовая машина), при возникновении опасности не принял меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, произвел наезд на остановившуюся автомашину под управлением Д. Автомашина получила механические повреждения левой передней двери, левой задней двери, левого крыла (л.д. 7).

В распоряжение представлено две оценки стоимости восстановительного ремонта и

предварительный наряд-заказ. Представитель истца пояснил, что ремонт не произведен. Суд не считает необходимым назначать по делу экспертизу. В распоряжение суда представлены три документа, определяющих размер ущерба, оценку которым необходимо дать. Отчет ИП Тафинцева М. Г. содержит более точную информацию, в оценке ООО «ТК Сервис», произведенной по направлению страховой компании занижены цены на ремонтные работы и заменяемые детали, что подтверждается предварительным наряд-заказом на ремонт официального дилера. При таких обстоятельствах суд считает необходимым руководствоваться оценкой, произведенной истцей. Страховая компания выплатила истце 25 138 руб. 20 коп. Остался не возмещенным ущерб в пределах лимита, установленного законом 94 861 руб. 80 коп. ( $120\,000 - 25\,138,20 = 94\,861,80$ ). С ОСАО «Ресо-гарантия» подлежит взысканию пропорционально взысканной сумме ущерба госпошлина 3 045 руб. 85 коп. и 13 000 руб. расходы на юридическую помощь, что подтверждается квитанциями. Всего подлежит взысканию 110 907 руб. 65 коп.

Поскольку ущерб истце причинен по вине работника ОАО «ДРСУ, ОАО «ДРСУ» обязано возместить сумму ущерба свыше лимита, выплачиваемого страховым обществом, 7 581 руб. 70 коп. ( $127\,581,70 - 120\,000 = 7\,581,70$ ). Подлежат взысканию возврат госпошлины 600 руб. 35 коп., расходы на оказание юридической помощи 2 000 руб., стоимость почтовых услуг 339 руб. 19 коп., расходы на проведение отчета 3 646 руб. 20 коп., всего 14 227 руб. 44 коп.

В удовлетворении требований о взыскании расходов на оказание услуг нотариуса по удостоверению доверенности отказать, т. к. данные расходы не относятся к судебным, и не являются необходимыми.

На основании изложенного, ст. ст. 1068, 1079 ГК РФ, ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ОАО «ДРСУ» в пользу Д. в счет возмещения ущерба, возврата госпошлины, расходов на представителя 14 227 (четырнадцать тысяч двести двадцать семь) руб. 44 коп.

Взыскать с ОСАО «Ресо-гарантия» в пользу Д. в счет возмещения ущерба, возврата госпошлины, расходов на представителя 110 907 (сто десять тысяч девятьсот семь) руб. 65 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Гагаринский районный суд г. Москвы в течение 10-ти дней.

Федеральный судья   подпись   Долгова Т. Н.

Решение изготовлено 29 декабря 2010 года.