

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 октября 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, в составе председательствующего Строгонова М.В., судей Снегиревой Е.Н., Суминой Л.Н., при секретаре Дударевой Н.Д., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Строгонова М.В. дело по кассационной жалобе ЗАО «МАКС» на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 19 мая 2010 года, которым постановлено:

Исковые требования И. к ЗАО «МАКС» удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО «МАКС» в пользу И. возмещение ущерба в размере 49 880 рублей 38 копеек, расходы по проведению оценки в размере 5 500 рублей, расходы на услуги почты в размере 1419 рублей и 262 рублей 28 копеек, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 8 000 рублей и по уплате государственной пошлины в сумме 1911 рублей 84 копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказать,

УСТАНОВИЛА:

И. обратилась в суд с иском к ЗАО «МАКС» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, ссылаясь на то, что 30.11.2009 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки Фольксваген, госномер ХХХ, под управлением А. и автомобиля Мерседес, госномер ХХХ, принадлежащему истцу. Согласно материалам административного дела водитель А. нарушил ПДД РФ. Гражданская ответственность водителя автомобиля Фольксваген, госномер ХХХ, А. на момент совершения ДТП была застрахована в ЗАО «СК «Спасские ворота», гражданская ответственность истцы — в ЗАО «МАКС». И. обратилась в ЗАО «МАКС» с заявлением о возмещении ущерба в порядке прямого урегулирования убытков. 29.03.2009 г. ЗАО «МАКС» выплатило истцу страховое возмещение в размере 19 584, 82 руб. Посчитав размер возмещения заниженным истца просила взыскать с ЗАО «МАКС» в счет возмещения ущерба страховую выплату в размере 49 880, 38 руб., расходы на проведение оценки в размере 5 500 руб., расходы на оплату услуг почты в размере 1419 руб. и 262, 28 руб., расходы на оплату услуг нотариуса в размере 2250 руб.

Представитель И. в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель ЗАО «МАКС» возражал против удовлетворения исковых требований.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит представитель ЗАО «МАКС» по доводам кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения А. - представителя И., обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства, не имеется.

Судом установлено, что 30.11.2009 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Фольксваген, госномер ХХХ, под управлением А., и автомобиля Мерседес, госномер ХХХ, принадлежащего И.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении от 30.11.2009 г. водитель А. при управлении транспортным средством нарушил требования пункта 8.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, в результате чего произошло

столкновение с автомашиной Мерседес, госномер ХХХ.

Гражданская ответственность владельца транспортного средства Фольксваген, госномер ХХХ, А. на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована ЗАО «СК «Спасские ворота», а гражданская ответственность истицы — в ЗАО «МАКС».

В силу ст 14.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу; б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В указанном случае страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет потерпевшему по его требованию возмещение вреда в соответствии с правилами обязательного страхования.

При этом, страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, в размере страховой выплаты от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков (статья 26.1 настоящего Федерального закона) с учетом положений статьи 14.1 названного Закона.

И. обратилась к страховщику ЗАО «МАКС» с заявлением о прямом возмещении убытков.

ЗАО «МАКС» провело осмотр транспортного средства и перечислило на счет И. страховое возмещение в размере 19 584, 82 руб.

Не согласившись с размером страхового возмещения, определенном ЗАО «МАКС» на основании калькуляции ООО «МЭТР», истица представила отчет об оценке стоимости восстановления поврежденного легкового автомобиля, составленный ООО «Цитадель-Эксперт», согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы с учетом износа заменяемых деталей составляет 69 615, 20 руб.

Разрешая спор, суд исходил из того, что ДТП произошло по вине А. в результате нарушения им п. 8.12. ПДД РФ и руководствуясь ст. ст. 15, 929, 1064, 1079, 1080 ГК РФ, положениями Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ (в ред. от 22.04.2010) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» пришел к обоснованному выводу о том, что обязанность по прямому возмещению убытков должна быть возложена на ЗАО «МАКС».

Принимая во внимание отчет об оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца, составленный независимым оценщиком ООО «Цитадель-Эксперт», суд счел возможным удовлетворить исковые требования в части возмещения вреда в размере 49 880,38 руб. с учетом выплаченной ответчиком суммы страхового возмещения, расходов на проведение экспертизы в размере 5 500 руб., расходов на оплату услуг почты в размере 1419 руб. и 262,28 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 8000 руб., расходов по оплате госпошлины в размере 1911,84 руб.

Довод кассационной жалобы о том, что на ответчика не может быть возложена обязанность по выплате спорной суммы, основан на неверном толковании заявителем норм действующего законодательства.

Ссылки на доказательства, подтверждающие, что взысканная судом сумма не соответствует действительному ущербу, кассационная жалоба не содержит.

Довод кассационной жалобы о том, что дело рассмотрено без привлечения к участию в деле в качестве третьего лица ЗАО СК «Спасские ворота», не может быть принят во

внимание, поскольку в соответствии с принципом диспозитивности в гражданском процессе заинтересованное лицо самостоятельно осуществляет защиту нарушенных прав, ЗАО СК «Спасские ворота» состоявшееся решение не обжалует.

С учетом изложенного оснований для отмены решения по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 19 мая 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу — без удовлетворения.

Председательствующий подпись.

Судьи подписи.