

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

06 сентября 2010 года

г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Погосовой К.Н., с участием представителя истца А., ответчика Н., при секретаре Вахрушевой М.Б., рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению Д. к Н., ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

УСТАНОВИЛ:

Д. обратился в суд с иском к Н., ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Истец, представитель ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду неизвестно, в связи с чем судебное заседание проведено в их отсутствие на основании ст. 167 ГПК РФ.

Представитель истца в обоснование исковых требований, пояснил, что 29 апреля 2010 года на Осташковской улице – МКАД в г. Москве произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей «Тойта Камри» г/н ХХХ принадлежащего Д. и «Ивеко 440» г/н ХХХ под управлением Н.

Виновником ДТП признан ответчик Н., машина, принадлежащая истцу Д., получила механические повреждения.

Гражданская ответственность ответчика Н. на момент ДТП была застрахована в ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота». Для определения стоимости восстановительного ремонта и утраты товарной стоимости автомобиля истец обратился к ИП Тафинцеву.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 105 109 рублей 27 копеек, расходы по оценке – 3 831 рубль. Все необходимые документы и отчеты по стоимости истец предоставил в страховую компанию ответчика, однако последней был составлен акт о страховом случае, в соответствии с которым размер страхового возмещения, подлежащего выплате истцу, составляет 33 196 рублей 07 копеек.

С учетом уточненных исковых требований, истец просил взыскать с Н. в пользу Д. 8 489, 49 руб. величину утраты товарной стоимости в соответствии с отчетом, 1 030, 00 руб. стоимость услуг по составлению отчета, взыскать со страховой компании 8 489, 49 руб. 1030,00 руб. стоимость услуг по составлению отчета, 71 913,20 руб. разницу между причитающимся и выплаченным страховым возмещением, 3 831, 00 руб. стоимость услуг по составлению отчета, 786, 38 руб. стоимость почтовых услуг по отправке телеграмм, 4 092, 00 руб. неустойку в связи с просрочкой выплаты неоспоримой части неустойки, 4 681, 55 руб. неустойку в связи с просрочкой выплаты оставшейся части страхового возмещения за период с 05.07.2010 г. по 06.09.2010 г., а также взыскать с ответчиков судебные издержки в сумме 21 284, 92 руб. состоящие из 5 584, 92 руб. расходы по оплате госпошлины, 15 000 руб. расходы по оплате услуг представителя, 700, 00 руб. расходы по оплате услуг нотариуса по заверению доверенности.

Ответчик Н. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, пояснил, что на момент ДТП его гражданская ответственность в силу обязательности страхования была застрахована в ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», поэтому считает, что вся сумма ущерба и судебные расходы должны быть взысканы именно с этой страховой компании, т.к. ущерб не превышает лимита ответственности 120 000 руб.

Выслушав представителя истца, ответчика Н., исследовав письменные материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению, в силу следующего.

Как установлено в судебном заседании, 29 апреля 2010 года на Осташковской улице – МКАД в г. Москве произошло ДТП с участием автомобилей «Тойта Камри» государственный регистрационный знак ХХХ принадлежащего Д. и «Ивеко 440» государственный регистрационный знак ХХХ по управлению Н.

Вина ответчика Н. подтверждается справкой о ДТП, постановлением по делу об административном правонарушении согласно которых Н. допустил нарушения п. 8.4. Правил дорожного движения, а именно при перестроении совершил столкновение с автомашиной Тойота, что явилось основанием для его привлечения к административной ответственности по ч. 3. Ст. 12.14 Кодекса РФ о АП.

В результате столкновения, автомобиль принадлежащий истцу получил механические повреждения, установленные справкой ПДПС ГИБДД УВД СВАО г. Москвы (л.д. 9) и актом осмотра транспортного средства от 14 мая 2010 года (л.д. 36).

Из представленного истцом отчета № 1405/10 от 14.05.2010 года усматривается, что стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, с учетом износа, составляет 105 109 рублей 27 копеек. (л.д. 26-35).

Вместе с тем, истцом представлено подтверждение того, что утрата товарной стоимости автомашины, по отчету № 1405/10 А от 14.05.2010 года составляет 8 489 рублей 49 копеек (л.д.13-25).

На момент ДТП гражданская ответственность Н. в силу обязательности страхования была застрахована в ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» на основании полиса № ВВВ-ХХХ, в связи с чем указанной страховой компанией был составлен акт о страховом случае ОСАГО № 75247/01 от 29 апреля 2010 года, согласно которому стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца составила 33 196 рублей 07 копеек, данная сумма была перечислена истцу 05 июля 2010 года.

В силу требований ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено понесло для восстановления нарушенного права.

На основании ст. ст. 1064, 1079 ГК РФ ответственность по возмещению вреда, причиненного имуществу гражданина или юридического лица, возлагается в полном объеме на лицо, причинивший вред, граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие неодолимой силы или умысла потерпевшего.

В соответствии с требованиями ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Согласно ч. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с Федеральным законом № 40-ФЗ от 25.04.2001 г. «Об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств» по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, страховщик обязуется за обусловленную договором плату при наступлении предусмотренного в договоре события возместить потерпевшим причиненный вследствие

этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона участвующая в деле должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Оснований не доверять представленной истцом оценке стоимости восстановительного ремонта у суда не имеется, поскольку она подтверждена отчетом ИП Тафинцев М. Г., не оспоренным в судебном заседании, проведенным в соответствии с требованиями ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» и нормативно-правовыми актами, согласуется с повреждениями, отмеченными в справке о ДТП.

Иных надлежащих доказательств, опровергавших указанный отчет суду не представлено, в связи с чем, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, с учетом износа, составляет 105 109, 27 руб.

При решении вопроса о взыскании утраты товарной стоимости транспортного средства в размере 8 489, 49 руб., суд исходит из того, что утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного вида автомобиля и его эксплуатационных качеств и относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля и подлежит взысканию со страховой компании причинителя вреда.

Таким образом, в счет страхового возмещения с ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» в пользу истца надлежит взыскать 80 402, 69 руб. (105 109, 27 руб. + 8 489, 49 руб. – 33 196, 07 руб. (выплаченная часть страхового возмещения).

Правовых оснований для возложения обязанности по возмещению ущерба на ответчика Н. не имеется, поскольку размер причиненного ущерба не превышает лимит гражданской ответственности 120 000 рублей.

В соответствии с требованиями п. 2 ст. 13 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате. При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность.

Поскольку отчет в страховую компанию был передан в страховую компанию 25.05.2010 г., выплата должна была быть произведена 25.06.2010 г., фактически выплата произведена 05.07.2010 г., в связи с чем сумма пени за просрочку выплаты неоспариваемой суммы страхового возмещения составляет 710, 00 руб., расчет произведен исходя из выплаченной суммы 33 1906, 07 руб., количества дней просрочки выплаты с 25.06.2010 г. по 05.07.2010 г., ставка рефинансирования 7,75, в соответствии с требованиями вышеназванной правовой нормы. В остальной части требования о взыскании неустойки от неоплаченной в полном объеме суммы не основаны на требованиях вышеназванной правовой нормы, в связи с чем не подлежат удовлетворению.

Пункт 7 статьи 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», устанавливает обязанность потерпевшего, намеренного воспользоваться своим правом на страховую выплату, представить поврежденное имущество или его остатки страховщику для осмотра и организации независимой экспертизы (оценки). Вместе с тем пункт 4 названной статьи допускает возможность самостоятельного обращения потерпевшего за экспертизой.

Поскольку на ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» возлагается обязанность по возмещению реального ущерба, подлежат также взысканию судебные издержки, которые

понес истец при предъявлении иска, подтвержденные соответствующими квитанциями: 4 861, 60 руб. оплата услуг по составлению отчетов (л.д. 56), 786, 38 руб. стоимость почтовых услуг для приглашения на осмотр квитанции (л.д. 50), 3 584, 92 руб. расходы по оплате госпошлины.

Расходы по оплате услуг нотариуса не подтверждены, в связи с чем в этой части исковые требования удовлетворению не подлежат.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика также подлежат взысканию расходы по госпошлине, которые составили 3 584, 92 руб.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно представленной квитанции расходы на оплату услуг представителя составили 15 000 руб. Однако, принимая во внимание сложность дела, количество дней судебных разбирательств, суд полагает разумным определить к взысканию сумму в размере 7 000 руб.

Таким образом, общая сумма судебных издержек составляет 16 232,90 (4 861,60 +786,38 +3 584, 92+7000,00)

Учитывая изложенной и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» в пользу Д. сумму страхового возмещения 80 402, 69 руб., 710, 00 руб. пени за просрочку оплаты, судебные издержки в сумме 16 232, 90 руб., а всего взыскать 97 345,59 руб.

В остальной части исковые требования к ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота» и Н. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней с момента его принятия в окончательной форме путем подачи кассационной жалобы через Нагатинский районный суд г. Москвы.

Федеральный судья подпись

К.Н. Погосова

Решение вступило в законную силу 05.10.2010 года.